

bomulden. Der er ikke hverken hoved, hale, krop, sjæl eller hjerte i det, hr. Langkilde siger i denne sag.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Først til hr. Jørn Jespersen: Det er jo helt forkert. Hele diskussionen har gået på kriterierne, og jeg har ikke talt om andet. Vi har haft diskussionen kørende på energiområdet, hvor der er problemer. Vi har haft den kørende på så mange områder.

At det her først kommer op i sidste øjeblik, skyldes jo, at vi først nu ser, at det første tøj er blevet mærket med EU-blomsten, og at den fortolkning, der ligger til grund for det, er i modstrid med det, der bliver sagt både fra ministeren og fra hr. Jørn Jespersen.

Jeg kan godt forstå, at man har lidt svært ved at være dem, der nu sikrer, at vi kan få miljømærkning af de rigtig giftige stoffer. Det er jo det, der er problemet. Det er jo derfor, man skriger så højt, fordi man ikke har orden i papirerne. Jeg siger bare: Velbekomme!

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne love ministeren, at vi fra Enhedslisten vil oversende en oversigt over, hvor de forskellige medlemmer af Enhedslistens folketingsgruppe tidligere har været organiseret, men til ministerens orientering har jeg aldrig været medlem af Venstresocialisterne.

Det, at jeg ikke kan få svar fra ministeren, synes jeg er meget, meget bekymrende. Under afslutningsdebatten i går oplevede Enhedslisten ved hr. Søren Søndergaard i princippet nøjagtig det samme: Vi stiller en minister et spørgsmål, og vi kan ikke få svar på det. Det er helt uacceptabelt for Enhedslisten.

Jeg vil gerne spørge ministeren endnu en gang: Hvilke magtmidler har ministeren til at sikre, at han kan gennemføre sit udsagn her fra talerstolen i dag, om at han ikke vil acceptere, at svanemærket omfatter produkter til bomuldsproduktion, som er forbudt eller ikke kan godkendes i Danmark? Det vil jeg meget gerne vide.

Og så vil jeg opfordre Centrum-Demokraterne til at komme os lidt til hjælp. Det er fru Sonja Albrink, der har fået den med »ikke acceptere« ind, når det drejer sig om kemien. Kunne vi ikke få CD til også at ytre sig, sådan at vi kan få ministeren til at sige det samme.

Når det drejer sig om f.eks. vand og energi, så er nogle af de værste skader ved miljømærkningen væk.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges med 59 stemmer mod 55.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (S, SF, RV, CD og Jacob Haugaard (UP)) mod 55 (V, KF, FP, EL og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 209: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Autorisationsordninger for gennemførelse af egenkontrol).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 2/4 97. Første behandling 15/4 97. Betænkning 22/5 97. Anden behandling 28/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 66 stemmer (S, SF, RV, FP, CD, DF og (ved en fejlafstemning) EL); 45 (V og KF) stemte hverken for eller imod.