

duktion, vand eller andre ting? Vil det betyde, at ministeren vil give direktiver til det private udvalg – som det jo er – der bliver nedsat? Hvordan vil ministeren håndtere det, han ikke vil acceptere? Hvilke konsekvenser får det i de tilfælde, vores krav ikke bliver opfyldt? Hvad er handlingsmønstret for ministeren i det tilfælde, hvor man ikke kan overbevise formændene for svanemærket i de andre nordiske lande om nogle af spørgsmålene?

Jeg kan konstatere, at fejlafstemningen i hvert fald med hensyn til dette spørgsmål har ændret udsagnet fra ministeren fra at være: vil arbejde for, til at være: vil ikke acceptere. Men jeg vil gerne have ministeren til at uddybe, hvordan det bliver håndteret, og så i øvrigt høre, om jeg kan lokke nogle udsagn ud af ministeren, eller om det kun er CD, der kan gøre det i en sen nat-tetime, fordi CD også var blevet betænkelig, som det så ud. Jeg vil gerne høre, om ministeren også kan lokkes til at sige de samme ting om de andre forhold.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg skal ikke bebrejde hr. Jørn Jespersen, at han ikke har fulgt helt med i spørgsmålet om EU-blomsten, for det var først for 2 dage siden, det første firma fik en mærkning med EU-blomsten. Det er det, der gør, at vi har taget dette spørgsmål op og fokuseret ekstra på det.

Det ville ikke være muligt for det pågældende firma at få Blomsten, hvis det brugte disse stoffer. At det så i øvrigt er et dansk firma, Novotex, synes jeg vækker ekstra interesse. Det vil sige, at her er der et dansk firma, som har slidt og slæbt for at leve op til nogle skrappe kriterier, og så kan et konkurrerende firma dagen efter gå ud og få et miljømærke på helt andre og lempeligere vilkår. Det er utiltalende.

Vi må i det mindste kunne regne med, at det nordiske samarbejde, når vi går ind i det, ligger på niveau med EU. Det plejer det at gøre, og det plejer at være foran. Vi er i en aparte situation her, og derfor må vi gøre noget, der er lidt usædvanligt, og det kan jeg kun anbefale Folkettingen at gøre.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg er nødt til at sige til hr. Langkilde, at det, som han bruger som argument for, at vi ikke skal tilslutte os Svanen, nemlig at mærket tillader brugen af methylparathion til f.eks. bekæmpelse af skadedyr i bomuldsplanter, er noget,

som vi nu har mulighed for at få ændret, fordi tekstilmærket skal revideres. Det er også derfor, jeg kunne bruge den formulering, som jeg brugte før.

Jeg vil gerne sige til hr. Langkilde, at det er tilladt at bruge disse midler i blomstermærket. Et af vores problemer med Blomsten – ud over at det tager ufattelig lang tid – er, at der knytter sig store kommercielle interesser til dette mærke. Derfor har vi været nødt til at acceptere, at blomstermærket er blevet givet til produkter, som, inden blomstermærket kom, ikke kunne opnå godkendelse i Danmark.

Lad os tage et eksempel: Allerede mens jeg var arbejdsminister i begyndelsen af 1980'erne, forbød vi organiske opløsningsmidler i maling. I forbindelse med blomstermærkets kriterium for maling er organiske opløsningsmidler i maling tilladt. Det vil sige, at man i en forretning kan have en hyld med én form for maling uden blomstermærket, nemlig den, der opfylder de danske kriterier, og som sundhedsmæssigt er helt i top, og lige ved siden af kan EU's blomstermærkede dåse med organiske opløsningsmidler stå.

Blomstermærket er ikke bare ringere, det er langt ringere end Svanen, og det er der ikke noget at sige til, for det er mange flere lande, der skal blive enige på et langt lavere niveau. Ikke desto mindre har Danmark på opfordring af bl.a. hr. Langkilde deltaget aktivt i arbejdet med blomstermærket, og vi vil fortsætte med at gøre kriterierne bedre, men det er langt, langt ringere end Svanen.

Og så til hr. Hindrup Andersen. Jeg kan forsikre ham om, at vi vil slås for, at den danske energipolitik kriterier også vinder indpas på dette område. Vi har et andet forhold til energi, fordi vi ikke har de store vandkraftressourcer i Danmark, som man har i de andre nordiske lande, og netop den omstændighed, at Danmark kommer med, gør, at der er al mulig grund til at tro, at der snarest vil ske en revision af kriterierne på disse områder. Der er al mulig grund til at tro det, men kun, fordi vi er med og ikke følger hr. Langkilde, som kun er optaget af én ting, nemlig at blokere det nordiske samarbejde på dette område.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg kan konstatere, at jeg ikke kan få ministeren til at komme med nøjagtig den samme formulering med hensyn til energi, som er meget præcis,