

Hvor er vi henne, når man kan bruge sådanne ting? Hvad bliver det næste, der skal tillades? Det er et spørgsmål om, at ordningen reguleres, inden vi trykker på knapperne og siger ja til den. De er i gang med at regulere, det er et almindeligt optagelseskrav. Vi går ikke blindt ind i noget, og det har vi sjældent gjort. Vi har altid bedt om at få noget for at være med. Vi skal ikke bare være passivt stemmekvæg.

Ministerens udtalelse om brancheorganisationerne er jo ikke rigtig. Det snakkede vi om ved andenbehandlingen, men denne løstagne omgang med, hvilken opbakning der er til mærket, skal jeg ikke bruge Folketingets tid på.

Jørn Jespersen (SF):

Det er en ganske forunderlig alliance, der tegner sig mellem hr. Niels Jørgen Langkilde og hr. Bent Hindrup Andersen med hensyn til at forhindre, at Danmark tilslutter sig det miljømærke, som virker, og som kan noget, nemlig det nordiske miljømærke Svanen, og det er endnu mere forunderligt at høre hr. Langkildes argumentation.

Nu siger hr. Langkilde, at fordi der er to kemikalier, som endnu ikke er kommet ud af kriterierne for Svanen, skal Danmark vente med at tilslutte sig. Samtidig har hr. Langkildes argumentation hele vejen igennem været, at Danmark burde tilslutte sig EU-blomsten, som er langt ringere, når kriterierne handler om, hvilke kemikalier der er tilladt i f.eks. bomuldsproduktionen.

Har det så været ensbetydende med, at hr. Niels Jørgen Langkilde undervejs har sagt, at vi ikke kunne tilslutte os Blomsten, før kriterierne var ændret på kemikalieområdet? Nej. Har hr. Langkilde overhovedet på et eneste tidspunkt stillet det forslag, at Blomstens kriterier skulle ændres på kemikalieområdet? På intet tidspunkt har det været rejst. Det er først her i sidste øjeblik, når han øjner en mulighed for at alliere sig med Enhedslisten for at stikke en kæp i hjulet på destruktiv vis og forhindre, at Danmark tilslutter sig Svanen, at hr. Langkildes bekymring for kemikalieområdet kommer frem. Det er topmålet af hykleri fra hr. Langkildes side.

Hr. Bent Hindrup Andersen har et rigtigt synspunkt, nemlig at det drejer sig om at få de kemikalier, som her er på tale, ud af produktionen. Hvordan gør man det? Det gør man selvfølgelig bl.a. ved at give forbrugerne nogle muligheder for at vælge produkter, som er produceret uden brug af disse kemikalier. Det gør

man ved at indføre Svanen og gå ind og arbejde aktivt inden for samarbejdet for, at ikke alene de kemikalier, som allerede er ude af Svanens kriterier, men også de sidste, der mangler, kommer ud.

Men det vil hr. Hindrup Andersen ikke. Han vil sidde i selvvalgt isolation med sine høje idealer uden at påvirke virkeligheden, og det er heldigt, at hans alliance med Venstre og De Konservative ikke ser ud til at lykkes.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Ganske kort til hr. Jørn Jespersen: Jeg sidder faktisk ikke med hænderne i skødet. Jeg har faktisk taget initiativ til, at vi har fået et grønt Ø, som også skal omfatte tekstiler og bomuld, og det er det eneste rigtige svar på den voldsomme brug ikke alene af de få pesticider, vi snakker om her, men af alle pesticider og også af kunstgødning og genspøjsning. Det er det, der bliver udelukket ved det grønne Ø-mærke, så der er ikke noget om, at jeg sidder med hænderne i skødet. Der er faktisk også allerede virksomheder parat til at opfylde kravene for det danske marked, så vi kan få økologisk producerede tekstiler på banen. Det ved hr. Jørn Jespersen, så vi er enige i den sag.

Så kan jeg konstatere, at ministeren har ændret sin formulering – og det er jeg tilfreds med – fra at sige, at han vil arbejde for, til at sige, at han ikke vil acceptere. Så er der trods alt kommet noget ud af en fejlafstemning.

Jeg vil gerne spørge ministeren om to ting, og den ene er: Kan jeg formå ministeren til her fra talerstolen i dag at sige de samme ting, når det drejer sig om vand og energi, nemlig at han ikke vil acceptere en revision af mærkerne, uden at disse forhold bliver ændret? Så synes jeg, det begynder at rykke lidt, for så er nogle af tænderne taget ud.

Der er stadig væk masser, masser af miljøforringelser tilbage, f.eks. hvad angår papirproduktion, og jeg vil gerne høre ministeren, om det kun er med hensyn til spørgsmålet om kemikalier, han vil indtage den holdning, at han ikke vil acceptere noget, der er under dansk standard og lovgivning. Gælder det også politiske beslutninger om vand, energi og papir? Det vil jeg gerne høre.

Det næste, jeg vil spørge om, er: Hvordan vil ministeren håndtere det? Kan ministeren rede-gøre for, hvad konsekvensen er, hvis vi ikke får opfyldt vores ønsker med hensyn til papirpro-