

## Forhandling

### Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det ændringsforslag, der skal stemmes om nu, er det, der skyldes en teknisk fejl.

Jeg synes nok, det er værd at gøre opmærksom på nogle ekstra elementer, der er kommet frem siden sidst. Vi står nu over for, at et flertal i Folketinget sandsynligvis med en enkelt stemmes flertal vil sørge for, at man kan bruge miljømærket Svanen til nogle af de skrappeste gifte.

Vi har i Danmark en tradition for at arbejde godt sammen i EU. EU-Blomsten er nu kommet i gang. Det første danske firma har fået en miljømærkning med EU-Blomsten. At trykke på de forkerte knapper denne gang vil være at indføre et discountmærke, hvor man kan bruge alle de farlige stoffer.

Jeg vil indtrængende anbefale, at de medlemmer, som mener det alvorligt med, at vi skal tage hensyn til de giftige stoffer og produkter, tænker sig om en ekstra gang og sørger for at stemme rødt i første omgang, for det her vil være at underløbe alt, hvad vi står for på det miljømæssige område. Og hvordan kan man få virksomheder til at tage et miljømærke højtideligt, når man kan få sådan noget stads miljømærket?

### Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne understrege, at jeg også er enig i, at det var en teknisk fejl, der skete ved afstemningen, sådan som den forløb, hvor jeg fik vedtaget et af de ændringsforslag, jeg havde stillet til forslaget om Svanemærket.

Men jeg vil gerne lige gøre opmærksom på, at de ændringsforslag, jeg stillede, bare var om de fem værste forhold, hvor Svanen underbyder besluttet dansk miljøpolitik, og hvor man vil give et miljømærke.

Den ene sag, som jeg talte særlig varmt for, drejer sig om noget helt urimeligt. Det var netop spørgsmålet om de pesticider, der må bruges til sprøjtning af bomuld i ulandene, og som kan opnå Svanemærket. Det var det forslag, der faldt på grund af teknikken.

Nu har regeringen gjort sig store bestræbelser for, at den vil tilslutte sig Svanemærket, uden at der er gjort op med det spørgsmål. At tage en sådan beslutning i dag er det samme som at sige, at dødens købmænd nu skal hædres med et miljømærke. Det er indholdet af den beslutning, og det synes vi er fuldstændig urimeligt.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg kan forsikre Folketinget om, at Danmark særligt i forbindelse med revisionen af tekstilkriterierne ikke vil acceptere en svanemærkning af produkter, der er fremstillet ved brug af kemiske stoffer, og produkter, som er optaget på kemikalielovens bilag 2, eller som efter de danske miljømyndigheders opfattelse utvivlsomt ikke kan forventes tilladt til brug i Danmark. Det siger jeg, fordi forudsætningen for, at man på disse områder kan stramme op på kriterierne i svanemærket, er, at man er med ved bordet. Ellers kan det ikke lade sig gøre.

Hr. Langkilde er ude i et helt andet ærinde. Man skal altid spidse ører, når hr. Langkilde taler pænt om miljøet, hvis ikke de allerede er gået op i en spids, for så ved man, som det hedder på smukt, gammelt dansk, at der er ugler i mosen. Hvis man skulle følge den logik, som hr. Langkilde anvender, skulle Danmark ved det samme trække sig ud af alt internationalt samarbejde på dette område.

De problemer, der kan være med kriterierne i Svanen, er tifold til stede i EU's blomstermærke. Her følger Danmark den holdning at være med ved bordet, påvirke og sørge for, at kriterierne kommer i orden. Men hr. Langkilde prøver, blot fordi han er ude i det her lille tvivlsomme ærinde, at fremstille det, som om der er særlige problemer med svanemærket på dette område.

Det er utroligt, hvad vi kan blive uenige om her i Folketinget. Svanemærket er støttet af stort set samtlige erhvervsorganisationer i de øvrige nordiske lande. Det har fungeret i årevis til alles tilfredshed, og det er støttet af alle miljøorganisationer og alle forbrugerorganisationer. Ikke desto mindre vil hr. Langkilde ofre meget af sin kostbare og strengt tilmålte tid på at bekæmpe dette mærke med argumenter, som jeg er ked af, at jeg har ulejlighet Folketinget med at imødegå.

(Kort bemærkning).

### Niels Jørgen Langkilde (KF):

Når perfiditeterne når disse højder fra miljøministerens side, ved man, at man har fat i noget af det rigtige. Det, vi er klar til at gøre nu, er at stille nogle optagelsesbetingelser for at komme med i en ordning. Det gjorde vi, inden vi gik med i EU. Vi har f.eks. en sommerhusregel, der er ganske fortræffelig. Det var da noget, vi fik med, inden vi tiltrådte. Her er det et spørgsmål om at bede om, at stoffer som de to stoffer, der har præget den offentlige debat, malathion og methylparathion, ikke er tilladt, når man snakker om et miljømærke.