

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 113 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) mod 4 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 251: Forslag til lov om fremskaffelse og anvendelse af humant blod og blodprodukter til lægemiddelformål m.v.

Af sundhedsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 7/5 97. Første behandling 13/5 97. Betænkning 22/5 97. Anden behandling 27/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 259: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Gennemførelse af handlingsprogrammet »Rent arbejdsmiljø år 2005« m.v.).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 7/5 97. Første behandling 16/5 97. Betænkning 26/5 97. Anden behandling 28/5 97. Tillægsbetænkning 28/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mimi Jakobsen (CD):

Vi har fra CD's side fået skrevet i betænkningen, at vi ville redegøre for vores stilling, først ved andenbehandlingen, og det fik vi ikke gjort, og så nu ved tredjebehandlingen, og så må vi jo se at få det gjort.

Vores ordfører kan ikke være til stede, men jeg skal forhåbentlig uden at starte en lang debat konstatere, at CD desværre må stemme imod forslaget, og det er vi kede af, for det er et område, der interesserer os. Vi havde håbet, at denne arbejdsmiljølov ville afspejle det, som jeg havde fornemmet var arbejdsministerens gode intentioner om at tage det, der er alvorligt, mere alvorligt, og slå til dér, hvor der virkelig er virksomheder, der går ud og laver noget snavs med medarbejdernes liv og helbred på højkant og i øvrigt ødelægger konkurrencen for andre virksomheder.

Det havde jeg håbet, man ville sætte kraftige-re ind mod, og så til gengæld begynde at vurdere, om det var muligt at tage noget af indsatsen væk fra områder, hvor man en gang imellem må sige, at det er det rene pjat. Jeg synes ikke, at den balancegang er lykkedes, som jeg har kunnet følge lovforslaget. Jeg mener faktisk, at man har forset sig på problemet med, hvor stor en virksomhed skal være for at have sikkerhedsrepræsentanter eller ej, og hvor stor en virksom-