

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 148:

Forslag til folketingsbeslutning om hel eller delvis brugerbetaling for behandling med kunstig befrugtning.

Af Jan Køpke Christensen (FP) og Kim Behnke (FP).

(Fremsat 15/5 97).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Sundhedsministeren (Birte Weiss):

Det er godt og vel to døgn siden, vi stemte om dette spørgsmål her i Folketinget, og ved den lejlighed var der et klart flertal imod brugerbetaling. Regeringen har ikke ændret holdning i løbet af godt og vel 2 døgn, og jeg går heller ikke ud fra, at Folketinget har gjort det.

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg kan meddele, at Socialdemokratiet ikke har skiftet mening, siden vi diskuterede denne sag. Vi er fortsat imod, som hele Folketinget var det den 27. maj, så vi afviser forslaget.

Jens Vibjerg (V):

I Venstre kan vi støtte forslaget; men vi mener samtidig, at der i tirsdags blev sagt, hvad der skulle siges i den sag, og vi kunne egentlig godt have været forslaget foruden i denne omgang.

Karen Højte Jensen (KF):

Det Konservative Folkeparti skal ikke være med til at genoptage debatten om denne sag. Den blev afklaret for et par dage siden, kan vi vel snart kalde det.

Vores holdning er fortsat, at vi går ind for brugerbetaling; men vi benægter ikke fakta, og fakta er, at et flertal forleden dag nedstemte det, så det er noget, der først skal tages op i næste samling.

Aage Frandsen (SF):

SF stemte ved tredjebehandlingen imod ændringsforslagene til lovforslaget om kunstig befrugtning. Vi stemte imod 100 pct., 75 pct. og 50 pct. egenbetaling, og derfor afviser vi også dette forslag, fordi det kun adskiller sig ved, at der ikke er sat procenter på.

At ni medlemmer af SF's folketingsgruppe ved tredjebehandlingen stemte for et forslag om egenbetaling i et vist omfang, ændrer ikke noget, for dette forslag var nøje kædet sammen med to andre ting: For det første var det koblet sammen med spørgsmål om adoption; adoptionsprisen skulle sættes ned, og man skulle tilstræbe størst mulig overensstemmelse mellem adoptionsbetingelserne og betingelserne for kunstig befrugtning. For det andet skulle denne behandling via IVF ikke foregå i det offentlige sygehusvæsen, men på særlige amtslige klinikker, fordi vi er imod brugerbetaling i det offentlige sygehusvæsen.

Derfor afviser vi forslaget, og vi betragter også, som andre ordførere har gjort, debatten om alt dette her som afsluttet i denne omgang efter tredjebehandlingen af L 5. Vi vender selvfølgelig, som andre partier også må gøre, tilbage til efteråret i den kommende folketingssamling, når betænkningen om adoption foreligger, og når ministerens redegørelse vedrørende eventuel egenbetaling for kunstig befrugtning også foreligger. På det tidspunkt kan vi så tage en fornyet drøftelse, men på dette tidspunkt finder vi, det er uaktuelt.

Vibeke Peschardt (RV):

Ved tredjebehandlingen af L 5 forleden annoncerede Det Radikale Venstre, at vi ville afvente ministerens redegørelse om brugerbetaling ved kunstig befrugtning m.m., og jeg sagde samtidig, at alle forslag, der den dag var til behandling om brugerbetaling, ville blive stemt ned af hele den radikale folketingsgruppe. Det skete også, og da ingenting har forandret sig i denne sag i de 2 dage, der er gået, siden vi vedtog lovforslaget, afviser vi også dette forslag.

Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten er imod alle former for brugerbetaling i det offentlige sundhedsvæsen. Vi finder, at ordningen med, at der over skatten skaffes det nødvendige grundlag for vores sundhedsvæsen, er god.

Vi ser gerne en økonomisk ligestilling mellem kunstig befrugtning og adoption, så barnløse reelt får en fri valgmulighed. Det problem kan løses ved at forhøje tilskuddet til adoption, som naturligvis skal følges op med indsigt i adoptionsforeningers økonomi, så pengene ikke forsvinder i tårnhøje administrationsomkostninger eller andre ting. Man kunne f.eks. give det tilskud, vi har foreslået, til det, der hedder lønnet