

stændig uden for forbrugsbeskatning eller uden for forbrugsbedømmelse. Boligforbrug er noget, der er helt udenfor.

Og hvis det skal være rigtigt, så må jeg sige, at der er noget, jeg ikke forstår i CD's skattepolitik. Så jeg må udtrykke skuffelse over, at man ikke kan se symmetrien mellem rentefradragsretten og lejeværdibeskatningen, selv om den trods alt har meget at gøre med, hvordan boligfordelingen er i dette land, og er årsagen til, at vi trods alt har halvdelen af landets befolkning boende i ejerboliger, herunder også en masse unge familier, som ellers ikke ville kunne bo i egen bolig. Så dårligt er det jo heller ikke fat, selv om CD gerne vil have det til at se sådan ud.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Ja, vi er jo en hel radikal bølge nu, der stiller spørgsmål til den tidligere regeringspartner. Det er ikke så mærkeligt.

Tak for svaret, hr. Peter Duetoft. Det var sådan set betryggende nok, og jeg tror da også med de flestes forstand og omtanke forståeligt og godt nok, men hvad så med den dagsorden forleden dag, som måske fører til, at et snævert flertal vil afskaffe lejeværdien? Er det ikke netop at dele det op i to blokke, hvor den ene blok så slår alle de andre oven i hovedet i stedet for at få det bragt ind i en sammenhæng?

Vi forsøgte jo med De Konservative i efteråret at finde en balanceret løsning på det med lejeværdien. Det kiksede, men nu ser det altså ud til, at der er nogen, der er parat til imod alle andre stemmer i Folketinget at afskaffe lejeværdien. Er det ikke blokpolitik?

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Jeg takker for hr. Duetofts svar angående det fornuftige samarbejde, som hr. Duetoft udtrykte det: at det også har fundet sted med Fremskridtspartiet, og vi er ganske enige med hr. Duetoft i, at vi ønsker heller ingen politik, der er rettet mod den ene del af befolkningen, og det var det, der blev understreget af hr. Duetoft.

Det ønsker vi under ingen omstændigheder, og jeg vil da henvise til, at vedrørende det udmærkede oplæg, som Fremskridtspartiet kom med – de 100 gode grunde til et VKZ-samarbejde, som også VK anerkendte hundrede procent ved jeg også helt klart, at Centrum-Demokraterne kan stå inde for meget af det, som VKZ-partierne kunne i den forbindelse. Så derfor er

udsigterne slet ikke så dårlige, som man vil male op her i dag. Jeg tror faktisk, at der er meget, meget store muligheder for et samarbejde også med Centrum-Demokraterne og Fremskridtspartiet i et kommende flertal.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg var lidt ked af hr. Steen Gades bemærkning om ærlige svar. Dem mener jeg faktisk at jeg plejer at give, og det håber jeg også jeg har gjort i dag. Det har jeg i hvert fald forsøgt på.

Jeg vil godt sige til hr. Steen Gade, at jeg godt kender diskussionen om, at man er nødt til at beskatte huse af hensyn til EU. Vi tror ikke på den. Vi tror ikke, at den mobilitet og rundflytning, som nogle frygter bl.a. på grund af indkomstskatten, bliver reel. Der er så mange andre ting, der gør, at mennesker ønsker at bo i Danmark, så en vægtning af f.eks. indkomstskatten vil ikke give noget problem.

Vi skal ikke slappe af herhjemme, vil jeg sige til hr. Steen Gade. Det var ikke det, jeg sagde. Men efter CD's opfattelse er vi miljømæssigt nået så højt, at de ekstra resultater, vi kan nå i Danmark, vil koste ekstremt meget i forhold til det, vi får ud af det. Jeg er overbevist om, at en tier i Oder-Neisse i stedet for en tier i Skjern Å faktisk giver mere miljø, og det er den grundholdning – som jo i øvrigt også blev slået fast i »Energi 21« – vi gerne vil føre videre.

Og det fører mig så til fru Elsebeth Gerner Nielsen: Jamen vi står da bestemt ved både den ene og den anden plan. Vi har et større problem med, om regeringen står ved de planer. Det vil vi gerne sige. Vi mener, kulstoppet er i strid med »Energi 21«.

Og det er ikke korrekt, når fru Elsebeth Gerner Nielsen siger, at vi har lovet noget i 2030. Det har vi ikke. De kvoter, der bliver nævnt her, blev netop taget ud bl.a. efter CD's ønske. Når vi snakker CO₂ kontra vandgift, så afspejler det det, jeg sagde før; nemlig om ikke vi i en periode skulle prøve at gøre noget ved det, som vi selv kan gøre noget ved, i stedet for at lave noget på alle mulige andre områder, og vi tror altså på, at CO₂ skal løses globalt og ikke alene i Danmark, mens vandet er et dansk problem.

Vi har så erkendt, at de grønne afgifter ikke kan stige til det ekstreme. De er en belastning for familierne og ikke mindst for børnefamilierne. Og derfor siger vi: Jamen hvis niveauet ikke må stige, er vi nødt til at omprioritere lidt, det skal man vel også være parat til engang imel-