

haft gode ombytningsmuligheder fra dyre lån til billige lån, og vi har fået lavere skatteprocenter, som også boligejerne har haft gavn af, og de første år havde vi gode investerings- og vedligeholdelsesmuligheder, fordi der var ledig arbejdskraft, så det er vel egentlig ikke så ringe endda. Men det principielle standpunkt hos CD kender vi.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er også lejeværdien, jeg godt vil tale lidt med hr. Peter Duetoft om, for hr. Peter Duetoft sagde i sit indlæg, at lejeværdien er asocial. Og så bragte hr. Peter Duetoft det eksempel frem, som har været bragt i adskillige læserindlæg osv. i den sidste uges tid, med den fattige førtidspensionist i Ballerup og den rige direktør i Viborg, som betaler det samme i lejeværdi, selv om de tjener meget forskelligt, og det synes CD er asocialt. Og så nævner de jo så i forbifarten, hvis de husker det, at de to huse, de bor i, koster nøjagtig det samme.

Og så spørger jeg: Er det asocialt, at de huse, de bor i, er lige dyre, og at de derfor betaler samme afgift for at bo i huset? For det, CD også skal huske på, er jo, at man kan få meget stor gæld i det hus, man bor i, og trække renterne fuldstændig ubegrænset fra uafhængig af, hvor meget man tjener, men kun afhængig af hvor stor gæld, man har i huset. Det er spejlbilledet af lejeværdien, det er rentefradraget. Så CD's konsekvens må jo være, at de foreslår, at alt, hvad der har med boligen at gøre, fjernes fra selvangivelsen. Vil CD det?

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Jeg vil ikke sige, at hr. Duetoft prøver sådan lidt klodset at skabe afstand mellem Venstre og De Konservative og Fremskridtspartiet, men jeg vil dog sige, at jeg synes, at det langt fra er lykkedes for hr. Duetoft.

Det er jo således, at historien i hvert fald viser, at Fremskridtspartiet også kan være parlamentarisk grundlag for en borgerlig regering, så vi har vist, at vi kunne. Jeg tænker her på det finanslovsforlig, som Fremskridtspartiet jo som bekendt indgik med Centrum-Demokraterne og de øvrige borgerlige partier i 1989, så jeg synes ikke, at man skal male en vis herre på væggen, hvis Fremskridtspartiet skulle blive tungen på vægtskålen i en kommende regering.

Tværtimod tror jeg, at der er visse ting, hvor hr. Duetoft er 100 pct. på linje med Fremskridtspartiet. Og her tænker jeg bare på det dagsordensforslag, der ligger i dag, hvor jeg faktisk ikke tror, at der er et komma, hr. Duetoft er uenig i.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg hørte hr. Duetoft forklare, at CD forlod regeringen dér omkring jul, fordi forhandlingerne om finansloven med De Konservative gik i stykker. Det er sagt mange gange, men jeg skal da gerne gentage, at fra radikal side beklagede vi også, at CD forlod regeringen. Man gjorde det så måske – måtte jeg også forstå – for at regeringen i fred og ro kunne indgå sin aftale og få den gennemført med SF og Enhedslisten. Er det ikke ærgerligt, vil jeg så spørge hr. Duetoft, at første gang i mange, mange år, hvor vi går hen og får balance på statens udgifter, er det på basis af et forlig med SF og Enhedslisten?

Jeg har også et andet spørgsmål: Nu siger hr. Duetoft – og sagde det også tidligere på dagen – at Fremskridtspartiet må skives af. De er for langt ude, de er samfundsomvæltende. Dansk Folkeparti er det formentlig også. Kunne hr. Duetoft herfra i mere generelle vendinger forklare: Hvad er kriteriet efter CD's opfattelse for, om et parti er samfundsomvæltende, eller om det er et parti, man godt vil bygge et mere varigt samarbejde på?

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne bekræfte over for hr. Stavad, at da vi lavede skattereform i firkløverregeringen i 1980'erne, fik vi valget mellem at blive i regeringen uden fjernelse af lejeværdien eller forlade den og stå fast på det.

Vi har også mange gode citater fra en senere skatteminister, som mente, at man ikke skulle fjerne lejeværdien på trods af, at det var et CD-forslag. Jo, og jeg vil også godt bekræfte, at vi for første gang fik nedsat lejeværdien i forbindelse med vores deltagelse i den socialdemokratiske ledede regering. Ingen problemer med det. Det er derfor, at vi var medforslagsstillere til et dagsordensforslag forleden dag, som vi betragter som en kontrakt, så vi ved, hvad vi har at rette os efter, hvis der bliver flertal af de partier, der i dag er tilhængere af at fjerne lejeværdien. Det er erfaringen fra dengang, der gør, at vi gerne vil have det på et stykke papir, og som