

man ude på landet kan have behov for at bruge sin bil, når man skal på arbejde; men det er en anden sag omkring storbyerne, for hvis man tager en tur på Hareskovvejen ind til København om morgenen, er der for det første store trafikpropper, og for det andet sidder der kun én mand bag rattet i hver bil, og der er mange nye biler. Og når det er sådan, kan man jo spørge sig selv, om det er den rigtige måde at føre trafikpolitik på, for en af grundene til, at det er sådan, er jo, at det faktisk er billigere at køre i bil ind til byen end at tage med S-toget. Og er det rimeligt, at det er sådan?

Specielt i området omkring København, men også omkring de andre store byer er der altså virkelig grund til at se på det på en anden måde, men det rører det her forlig sådan set ikke så meget ved.

Og så hæger hr. Peter Duetoft igen om lejeværdien, idet han siger, at det er asocialt ikke at ville røre ved den, og vi hører de sædvanlige argumenter. Men hvis man vil være med til at se på beskatningen af kapitalgevinster eller på en værdistigningsafgift eller på rentefradraget, eller hvad man ellers kan forestille sig, så er vi også villige til at se på lejeværdien – helt klart – for det er vores intention, at man skal kunne blive boende i sit hus, men vi ser ingen grund til, at der skal være større økonomiske lettelser for dem, der nu bor i eget hus.

Enhver her ved jo også, at det på mange måder er fordelagtigt at bo i eget hus frem for at skulle bo i en almenyttig bolig for eksempel. Af personlige årsager var jeg for et par år siden selv ude for at skulle flytte, og da fandt jeg meget hurtigt ud af, at det var billigere for mig at købe et mindre rækkehus end at flytte ind i et nyere almenyttigt byggeri.

Det var altså billigere, og derfor er det fuldstændig hul i hovedet, når man siger, at boligejerne hører til de økonomisk hårdest ramte grupper i dette land, for det passer simpelt hen ikke.

Så til fru Elisabeth Arnold, der siger, at jeg ikke sagde noget om det internationale: Jeg nævnte rent faktisk den globale solidaritet, og jeg nævnte de globale økologiske problemer som en meget vigtig forudsætning for vores politik. Jeg sagde, at velfærdsudviklingen også må sammenkobles med de omlægninger, vi bliver nødt til at foretage i det her land på grund af de globale miljøproblemer.

Jeg nævnte så ikke noget om EU, det erkender jeg, men mig bekendt havde man jo en stor

debat i går til langt ud på natten om det spørgsmål. Min udmærkede kollega hr. Steen Gade gjorde rede for vores synspunkter, og jeg er fuldstændig enig i det, hr. Steen Gade sagde i går. Hvorfor skulle jeg dog gentage det her i dag? Det var der ingen grund til.

Man kender vores synspunkter, og som jeg sagde, tager vi stilling til den nye traktat, når vi holder landsmøde her i starten af september, og så vil man høre fra SF, om vi står til et ord med to bogstaver eller til et ord med tre bogstaver. Det er det, som meget af EU-debatten her i Danmark handler om. Det ved vi ikke endnu; vi kender ikke den nye traktat.

#### **Formanden:**

Så tager vi fat på anden runde. Dertil er meldt hr. Keld Albrechtsen, hr. Bruno Jerup, hr. Jens Kirk og hr. Thulesen Dahl.

Da vi kun har to runder i dag, vil jeg høre om der er andre? Hr. Peter Duetoft.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, at SF med sin manglende stillingtagen til det resultat, vi jo godt ved de ender med ved regeringskonferencen i Amsterdam, mindsker presset på regeringen og gør det alt for let for regeringen at kapitulere på regeringskonferencen, sådan som der er lagt op til, og acceptere, at f.eks. flygtningepolitik flyttes over i det overnationale, at der bliver flertalsafgørelser om udenrigspolitikken, overførsel af Schengenaf-talen til EU og alle de andre ting, der ligger på regeringskonferencen, alle disse ting, som jeg jo ved at SF er imod.

Derfor stillede jeg hr. Holger K. Nielsen et ganske enkelt spørgsmål, for jeg forstår ganske enkelt ikke, hvorfor SF tillader regeringen at acceptere disse unionsskridt. Det er jo ikke nødvendigt. Enhedslisten har foreslået, at vi går til regeringen og kræver, at Danmark nedlægger veto imod disse forslag. Så kan de jo ikke gennemføres, og så kan der ikke blive en traktat med disse forslag.

Mit spørgsmål er i al sin enkelhed: Hvorfor i alverden vil SF ikke støtte Enhedslistens krav om, at Danmark simpelt hen nedlægger veto mod disse ting?

(Kort bemærkning).

#### **Bruno Jerup (EL):**

I Enhedslisten vedgår vi gerne vores indflydelse, når vi kan se, vi har den, og vi vil gerne have