

Jeg skal henvise hr. Villy Søvndal til at studere konservative kommuner, der er i stand til at administrere billigere og levere bedre service end de fleste andre kommuner, fordi man netop bruger fantasien til at finde de bedste opgaveløsninger.

Så det skal nok kunne lade sig gøre. Det har de konservative kommuner vist, og det vil vi også vise igennem f.eks. vores sygehusreform, som er bebudet her. Vi skal også afsætte penge til, som jeg nævnte i min ordførertale, at gøre Danmark bedre til behandling af kræft og til behandling af hjerte/karsygdomme.

Det koster selvfølgelig penge, men igen: Der findes bedre driftsmuligheder end dem, der anvendes, og her synes jeg, Sygehuskommissionens betænkning meget snart burde omsættes i lovforslag, sådan som vi har foreslået.

Til hr. Thulesen Dahl: Pointen er altså, at det, man diskuterer i EU, er en fælles visumpolitik, og man kan roligt regne med, at alle lande i EU har samme ønske om en rimelig stram politik i forhold til flygtningepolitikken. Men det er da klart, at selv om man kan sige, at man kan afvise ved grænsen, er der altså ret mange, der kommer igennem – det kan vi jo se – og som derefter afvises. De vil så få en ekstra chance i Danmark.

Til hr. Frank Aaen vil jeg blot sige, at jeg nægter at bruge Folketingets tid på at diskutere ting, som Det Fri Aktuelt spinder en ende over. Det er papirer, som den konservative folketingsgruppe ikke kender, som jeg ikke kender, og som hr. Frank Aaen ikke kender. Skulle vi ikke lade være med at spilde tid på det?

Til fru Peschardt angående arbejdsmiljøloven: Det er muligt, at tallet 1,5 mia. kr. er forkert, men så er det jo endnu et tegn på hastebehandling.

Før vi i folketingsgruppen traf den endelige beslutning om, hvordan vi skulle stille os til dette lovforslag, læste jeg bemærkningerne indgående. Så vidt jeg erindrer, stod der ikke noget om, hvad dette lovforslag ville koste virksomhederne at gennemføre, og det er altså ikke rimeligt, at vi sidder og udskriver en regning uden at vide, hvad der står på regningen.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Først vil jeg gøre hr. Per Stig Møller opmærksom på, at der kom nogle forkerte oplysninger om beskæftigelsen på et tidligere tidspunkt i debatten. Hr. Per Stig Møller fortalte, at der var kommet flere i privat beskæftigelse under de

borgerlige regeringer i 1980'erne. Det er ikke rigtigt. Der kom omkring 30.000–35.000 flere i privat beskæftigelse i de første år af 1980'erne, men til gengæld mistede man 130.000 beskæftigede i den private sektor fra 1988 til 1993. Fra 1994 er der til gengæld kommet næsten 100.000 flere beskæftigede i den private sektor. Sådan er det reelle billede.

Så fik vi også her bekræftet, at De Konservative vil afvikle efterlønnen, når de får mulighed for det. Det er da interessant nok, at vi også ved denne afslutningsdebat kan få oplysninger af den karakter på plads. Det tror jeg mange vil interessere sig for.

Hr. Per Stig Møller gjorde til sidst nogle bemærkninger om sygehusvæsenet og efterlyste lovgivning som opfølgning på Sygehuskommissionens betænkning. Her vil jeg gerne høre, hvad det er for en lovgivning om sygehusvæsenets udvikling, som De Konservative her tænker på. Jeg ved ikke, hvad det kan være for en lovgivning, men det kunne da være interessant at høre, hvad det er, De Konservative pusler med af nye lovforslag om sygehusvæsenet. Det er i hvert fald ikke noget, vi andre har hørt om før.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Hr. Per Stig Møller var i gang med at indregne SF som et parti, der var klar til at afskaffe lejeværdien her og nu. Det er vist det, man kalder en forhastet konklusion. Det, der var mit ærinde, var at spørge hr. Per Stig Møller: Når nu De Konservative siger, at man ikke skal betale skat af penge, der ikke er kommet ind – det er sådan set et synspunkt, som man kan have en vis forståelse for – er De Konservative så til gengæld klar til at beskatte kapitalgevinster, der kommer ind, altså til at beskatte kapitalgevinster, når de eksisterer, og når de er kommet i kassen hos folk?

Så skylder hr. Per Stig Møller mig stadig væk et svar på det med bilpolitikken. Jeg forstår, at De Konservative går meget op i, at det skal være provenuneutralt, men så giver det jo til gengæld ikke noget bidrag til at løse CO₂-problemerne. De Konservative skylder fortsat Folketinget en plan for, hvordan man får nedbragt CO₂-forureningen også i transportsektoren uden at krumme et hår på et eneste hoved.

Vi laver jo ikke det, som vi laver i bilpolitikken, fordi vi synes, det er sjovt. Vi får masser af skældud for det. Vi gør det bare, fordi vi kan se, at det er miljømæssigt nødvendigt. Hvad er De