

Så vil jeg spørge vedrørende efterlønnen, som De Konservative også tidligere har foreslået at begrænse: Er det også forkert, at der overhovedet er noget med her?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Følgende fremgår af Berlingske Tidende den 20. april:

»På baggrund af dystre udsigter for den danske økonomi kræver Per Stig Møller ansættelsesstop i det offentlige og en fastfrysning af overførselsindkomsterne.«

Jeg forstår nu, at hr. Per Stig Møller dementerer det referat som et forkert referat på samme måde som referatet i Det Fri Aktuelt. Nu ved vi jo alle sammen i dette hus, at vi kan blive fejlciteret, så det tager jeg selvfølgelig for gode varer.

Så vil jeg vende tilbage til det, hr. Per Stig Møller har sagt i dag i sin tale, nemlig, at man naturligvis valgte at anbefale et stop for yderligere offentlige udgifter, og holde mig til den konkrete udtalelse. Finansministeren er nu gået i gang med forhandlinger med kommuner og amter om økonomien i kommuner og amter i 1998. Jeg går ud fra – og det beder jeg meget indtrængende om et svar på – at det betyder, at Det Konservative Folkeparti ikke under nogen omstændigheder kunne drømme om ikke at medvirke til at gennemføre det aktstykke, der kommer ud af de forhandlinger, med den begrundelse, at kommunerne ikke har fået penge nok. Jeg tror bestemt ikke, finansministeren har nogen ambitioner om at gå lige så langt, som hr. Per Stig Møller anbefaler, men finansministeren har altså anbefalet en stram økonomi som oplæg til forhandlingerne med kommunerne og amterne.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg skal først komme med en beklagelse, for jeg er blevet gjort bekendt med, at jeg uforvarende er kommet til at tillægge fru Pia Christmas-Møller nogle meget kloge synspunkter.

Det viser sig, at det citat, jeg kom med før fra det konservative Politisk Nyhedsbrev fra den 9. maj, ikke stammer fra den konservative finanspolitiske ordfører, men fra det konservative sekretariats økonomer. Det, der var min pointe, var, at disse kloge økonomer den 9. maj – altså ca. 14 dage efter at den konservative leder mente, der var behov for et politisk indgreb – kommer frem til, at tallene ikke tyder på, det er nødvendigt.

Og så er det, jeg gerne igen vil spørge hr. Per Stig Møller: Hvordan og hvorledes passer forslaget om en afskaffelse af lejeværdien til det her? Så vidt jeg kan se, er det nærmest en boksehandske i forhold til et blått øje. Det, disse kloge økonomer taler om, er det private forbrug, og som det er påvist af beregninger fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, vil en afskaffelse af lejeværdien her og nu føre til en forbrugsstigning på 3,6 pct. og en forringelse af betalingsbalancen med 11,5 mia. kr. Og så er det bare, jeg spørger: Er det så ikke her, der er behov for et øjeblikkeligt indgreb, eller er hr. Per Stig Møller måske slet ikke enig med disse kloge konservative økonomer? Det synes jeg gerne jeg vil have en oplysning om.

Så skal jeg bare i forlængelse af skatteministerens udtalelse sige, at jeg oplevede også, at Vinstres damphammer faldt under forhandlingerne om bilskatten.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nu har vi lige set et eksempel på, hvordan Folketingets forretningsorden kan spille os et puds i debatten. Det er jo snart længe siden, hr. Jacob Buksti gjorde sig lystig over noget, der angiveligt skulle være konservative citater, og nu har hr. Jacob Buksti ved tilfældets magt fået lejlighed til at dementere sig selv.

Hr. Jacob Buksti foregav, at han angiveligt stod med det originale manuskript til Politisk Nyhedsbrev fra Det Konservative Folkeparti, og han foregav, at han citerede mig ordret. Nu har vi så fået en undskyldning og har fået at vide, at det var citatfusk af groveste karakter; men hr. Jacob Buksti fortsætter med at gøre sig lystig. Han hævder, at nu skulle det være de konservative økonomer, der stod for dette synspunkt, men heller ikke dette er rigtigt. Hr. Jacob Buksti kan ikke læse, han kan ikke finde ud af, hvem der har sagt hvad, og kan ikke finde ud af indholdet i et politisk tidsskrift. Det er lidt ærgerligt, for der står rent faktisk i den økonomgenemgang, at der ikke er behov for at gribe ind over for privatforbruget.

Jeg skal sige, at det, jeg har sagt i Politisk Nyhedsbrev, er meget kendetegnende for Det Konservative Folkepartis politik på dette område. Jeg siger nemlig – og nu citerer jeg fra det originale manuskript:

»Hvornår går det op for regeringen, at det rekordhøje skattetryk, de skyhøje marginalsatser og de mange fantasifulde afgifter ikke er en del af løsningen, men en væsentlig del af pro-