

stolen og holde den tale, for jeg er jo nødt til at sige det, som det er: Jeg fik en garanti for, at den ville blive provenuneutral, og forhandlingerne blev selvfølgelig afbrudt, da det viste sig, at den ikke skulle være provenuneutral. Jeg undrer mig faktisk lidt over, at skatteministeren lægger hovedet på den blok, for forhandlingerne om bilafgifterne blev altså afbrudt, da det viste sig, at man ville have penge ud af dem i stedet for bare at få bedre miljø. Miljø var vi med på, men ikke mere provenu til staten.

Men jeg kan da pege på noget mere: Konkurrenceoven lavede vi da, bistandsloven lavede vi da, læreruddannelsesforbedringerne lavede vi da, og så sent som i denne uge har vi lavet et par love sammen med skatteministeren. Vi går altså med, hver gang vi kan trække tingene i den rigtige retning. Det er der ikke nogen som helst tvivl om. . . hvis fru Pia Gjellerup kunne lade være med at komme med tilråb, kunne jeg måske bruge min taletid bedre.

Det var altså ikke Venstres damphammer, men måske den hammer, der ramte skatteministeren, som tvang skatteministeren til at ændre forhandlingsmandatet, så hele situationen blev forandret.

Så blev jeg spurgt, hvem der har rentefradragsret, og det kan jeg da også godt oplyse, når regeringen ikke selv kan finde oplysningerne. Jeg er meget glad for at kunne bibringe regeringen oplysninger. Rentefradragsret i forbindelse med boligrenteutgifter har f.eks. Holland, Norge, Sverige og USA, mens Belgien, Finland, Irland, Italien, Grækenland såmænd og Spanien har begrænset rentefradragsret. Det er altså ikke noget enestående for os, at vi har fradrag for boligrenteutgifter samtidig med, at vi har lejeværdi.

Det Konservative Folkeparti ønsker, at denne lejeværdi skal sættes ned, og hvordan skal det tab dækkes ind? Med øgede skatter eller hvad? Ja, nu kender regeringen jo ikke ordet besparelser, men vi kom med et oplæg til årets finanslov med 20 mia. kr. i besparelser og 10 mia. kr. i lettelser, dvs. en samlet besparelse på 10 mia. kr. Det kan man jo nok lave igen.

Så skal jeg minde om, at økonomiministeren siger så fornuftigt i Børsen i dag, at provenuet er nu ikke noget stort problem, hvis man virkelig vil noget. Derfor er det heller ikke noget stort problem for os.

Så spørger skatteministeren om meromkostningerne for erhvervslivet inden for de sidste 8 dage, og dem skal jeg gerne give. Der er de

250 mio. kr. på varebilerne, der er ifølge DA 1-1,5 mia. kr. på den nye arbejdsmiljølovgivning som følge af administrativt bøv, og så er der disse uafhængede returpenge fra energifgifterne. De udgør ifølge et papir fra skatteministeren, som er kommet for nylig, 540 mio. kr., tror jeg, og så er vi altså oppe på, at der er kradset over 2 mia. kr. ind nu.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Det var første runde.

Så går vi til anden runde, og her har jeg følgende indtegnet: Hr. Aage Frandsen, hr. Ole Stavad, hr. Jacob Buksti, fru Pia Christmas-Møller, hr. Villy Søvnald, hr. Thulesen Dahl, hr. Frank Aaen, hr. Jan Petersen, fru Vibeke Peschardt, hr. Torben Lund, hr. Jes Lunde, hr. Jens Peter Vernersen, fru Sonja Mikkelsen og hr. Bjørn Elmquist. Vi vil herefter være oppe på 34 korte bemærkninger og to ministerindlæg.

Hvis der er flere, der ønsker en kort bemærkning til hr. Per Stig Møllers ordførertale, skal de melde sig nu. Ellers vil talerrækken blive lukket, og jeg vil efter disse 14 indlæg gå videre til næste ordfører.

Først hr. Aage Frandsen og derefter hr. Ole Stavad.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Per Stig Møller var synligt irriteret over artiklen forleden i Det Fri Aktuelt og sagde, det var noget sludder alt sammen. Der var dog ét punkt, som hr. Per Stig Møller, så vidt jeg forstod, mente var korrekt, nemlig at man vil afkorte dagpengeperioden fra 5 til 4 år. Men der er altså også andre ting, som jeg kan se også må være korrekte, for det svarer til forslag, Det Konservative Folkeparti sammen med Venstre har stillet i den forløbne folketingssamling, bl.a. noget om a-kasserne.

Skal jeg forstå det sådan – for nu at få det skåret helt ud i pap – at der ikke er en eneste sats, der skal sættes ned? Er der ingen af satserne, Det Konservative Folkeparti ønsker at sætte ned med hensyn til den procentuelle beregning, som anvendes, hverken den almindelige på 80 pct. eller de 70 pct. for dimittenderne? Er det korrekt forstået i forhold til det, som står i Det Fri Aktuelt? Det må så også betyde, forstod jeg på hr. Stig Møller, at man har frafaldet Det Konservative Folkepartis tidligere politik fra 1994, for Det Konservative Folkeparti har jo i modsætning til Venstre været mere konkret i forslagene.