

Det, der stod om dagpengene, har jeg jo forklaret. Jeg har jo sagt, at det var noget sludder og vrøvl, der stod i avisen. Det er da rigtigt, at vi i 1994 havde forslaget om 80 pct., men nu har jeg stået her på Folketingets talerstol og sagt: Vi foreslår 90 pct. og tre år, fordi vi nu er kommet ned på strukturledigheden, og så er der ikke behov for lange dagpengeperioder. Hvorfor skal man parkeres, når der er arbejde? Dagpenge skal ikke være en livsstil, det skal være en håndsrekning.

Fru Pia Gjellerup glemmer, at den bruttoskat, som vi foreslog i 1990, var øremærket og fulgte ledigheden. Det er, hvad denne ikke gør.

Og forhandlingerne sidste år blev jo afbrudt, simpelt hen fordi man ikke ville nedsætte lejeværdien, sådan som vi gerne ville have det, og fordi man satte bruttoskatten i vejret.

Og til fru Dorit Myltoft: Arbejdsmiljøet er naturligvis noget, vi lægger meget vægt på, men som der har været talt om, blev det nævnte lovforslag hastigt fremsat og meget hastigt behandlet, og der står ikke, hvad udgifterne bliver for erhvervslivet, som skal udføre opgaven; det står ikke engang i bemærkningerne. Vi har lavet en vedtagelse her i Folketinget om, at vi skal fjerne det administrative bøvlgang – og det var stort set alle partier enige om – hvorefter man laver noget administrativt bøvlgang omkring arbejdsmiljøet, som man ved lidt længere sagsbehandling her i Folketinget og lidt mere høring af parterne måske kunne have gjort mindre.

Dansk Arbejdsgiverforening har jo vurderet det til en pris af 1,5 mia. kr. i administrativt bøvlgang, og det kan man altså ikke jage igennem, samtidig med at man siger, at vi skal forbedre konkurrenceevnen, og vi skal nedbringe det administrative bøvlgang.

Det er ikke princippet om at forbedre arbejdsmiljøet, vi er imod; det går vi jo ind for.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det var et veldrevet land, De Konservative afleverede i 1993, sagde den konservative ordfører. Men hvad var ledighedsniveauet i det veldrevne land i 1993, og hvad er det i dag? Jeg tillader mig at spørge, for det virker, som om den konservative ordfører har lidt mere begreb om de faktuelle forhold end det, vi blev præsenteret for under Venstres del af debatten.

Og så er den offentlige beskæftigelse steget – og vi fik sågar et tal. Der er åbenbart i den konservative forberedelse også studeret i de egent-

lige talmæssige opgørelser. Jo, den offentlige beskæftigelse er steget, men steg den slet ikke under de mange års borgerlig regering, som hr. Per Stig Møller tidligere på dagen har berørt? Og i givet fald: Har man slået tallet op?

Hvorfor undgår hr. Per Stig Møller så at studere væksten i den private beskæftigelse? Den er overhovedet ikke omtalt i indlægget. Det var udelukkende den offentlige beskæftigelse, der interesserede. Når vi nu er i gang med talopgørelser på beskæftigelsen, kunne vi så ikke også få et tal på eller bare en fornemmelse af, hvordan den private beskæftigelse udviklede sig under den konservative regering, f.eks. fra 1987 til 1993? Hvor mange private arbejdspladser blev der skabt dér? Eller er sandheden ikke snarere, at da skete der en massiv nedlæggelse af private arbejdspladser?

Jovel, det var et veldrevet land, hr. Per Stig Møller og hans venner efterlod sig i 1993.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Hr. Per Stig Møller sagde i sin tale – og er flere gange blevet bedt om at konkretisere det – at der var en kraftig stigning i beskæftigelsen i den offentlige sektor. Nu synes jeg, hr. Per Stig Møller skylder Folketinget at fortælle: Er det inden for børnepasningsområdet man mener, at der er sket en for stor stigning? Er det inden for undervisningsområdet, hvor jeg forstod på den konservative ordfører, at man ønskede mere viden? Er det inden for sundhedsområdet, hvor jeg forstod på Det Konservative Folkeparti, at man ønskede flere ressourcer? Eller er det inden for ældreområdet?

Det er jo primært på de fire områder, stigningen er sket. Derfor er det interessant at få at vide – ud over det dér magiske ord omstrukturering – på hvilke områder De Konservative vil fjerne nogle af ressourcerne. Hvor er det, man vil stoppe stigningen? Og hvor vil man direkte gå ind og afskedige folk?

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Når man lyttede til hr. Per Stig Møller, så kunne man ikke få andet indtryk, end at det drejede sig om at bidrage til det almindelige sortsyn. Sådan en god lille sommerdepression er nu ikke at kimse ad. Jeg tror, hr. Per Stig Møller sagde: Gode tider bruges til at gøre livet lidt surere for danskerne.