

lignerne med regeringen; det mener hans hovedbestyrelse jo i hvert fald – for jeg har jo netop sagt, at jeg vil ikke bruge Folketingets tid på at diskutere opspindet i Det Fri Aktuelt. Og dermed har jeg også sagt, at det, Det Fri Aktuelt kommer med, er opspind.

Til hr. Thulesen Dahl: Selvfølgelig kan vi kritisere regeringens EU-politik i forhold til forbeholdene. Det er da klart, for vi mener, at forbeholdene skal væk. Vi mener faktisk, at rets- og flygtningeforbeholdene, som jeg også sagde i talen, er et problem for Danmark. Der har regeringen håbet på lidt støtte fra andre lande, men den er ikke kommet.

Men at vi skal arbejde for EU's udvidelse mod øst med de nye, frie lande i Baltikum, Mellemuropa og Centraleuropa – det er den vigtigste opgave; som statsministeren har udtrykt det forleden dag, er det vores generations største opgave – det er vi jo ganske enige om. Og det er derfor, vi laver denne traktat, det er for at optage dem.

Den kritik, der har været, har drejet sig om forbeholdene, og disse forbehold ønsker vi til en folkeafstemning, men det er ikke de forbehold, der diskuteres nede i Holland i øjeblikket. Derfor kan man sagtens være kritisk over for delelementer i situationen, men være enig i hovedlinjen: at vi skal have udvidelsen af EU.

Jeg vil sige til fru Elisabeth Arnold, at der overhovedet ikke er noget mystisk i det. Vi siger, at det skal være dyrere at køre og billigere at købe biler, således at man får miljørigtige biler. Vi forhandlede aktivt for at få et resultat. Vi forhandlede faktisk for at nå et resultat med en omlægning i miljørigtig retning, som ikke skulle give et merprovenu til staten, således at pengene blev inden for cirklen.

Det, der er galt, som jeg også sagde som miljøminister, er, at hvis vi bruger miljøafgifterne til at fylde statskassen op, så lægger det gift for miljøet. Så bliver danskerne trætte af begrebet miljøafgifter, for så ved de, at det bare er nye skatter under et pænere navn i en vis periode, og så bliver man træt af det. Det lægger gift for miljøet.

Og det er det, regeringen lægger ud, hver gang den laver miljøafgifter, som skal skrabe et merprovenu ind. Det var jo et merprovenu på 1,2 mia. kr., man lavede på bilerne. Derfor kunne det ikke blive til noget. Men vi var da med, lige så længe man agtede at lade pengene blive inde i området og vende det i miljørigtig retning. Omkring airbaggene var vi jo også med i

forhandlingerne. Det var ikke det, der skilte. Det, der skilte, var, at man ville skaffe penge i statskassen i stedet for bare at gavne miljøet.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Hr. Per Stig Møller nævnte til sidst i sin tale en ophævelse af de fire forbehold. Det er jo ikke overraskende. Det har jo selvfølgelig været meningen hele tiden, og det er det, både regeringen og Venstre og De Konservative arbejder på.

Det, jeg godt vil forholde mig til, er, at hr. Per Stig Møller sagde i forbindelse med flygtningeforbeholdet, at hvis det bliver ophævet, så vil Danmark blive en flygtningemagnet. Det er et ord, som jeg har lagt mærke til at hr. Per Stig Møller bruger – nærmest misbruger, vil jeg sige – i den debat. Sikke noget vrøvl! Det er Danmark jo for så vidt allerede i dag.

Der skal ikke herske tvivl om, og det vil jeg godt understrege her over for hr. Per Stig Møller og Det Konservative Folkeparti, at for Dansk Folkeparti er en stramning af udlændingeloven meget, meget vigtigt.

Jeg vil godt spørge hr. Per Stig Møller: Er det ikke sådan, at hvis man ønsker at stramme, så kan det danske Folketing gøre det? Men hvis først man skiller sig af med forbeholdet og overlader det til bureaukraterne i Bruxelles, så får vi jo ikke så meget som et gran af indflydelse på vores egen udlændingepolitik.

Er det ikke sådan, at hvis et flertal herinde ønsker en stramning, så kan man gøre det? Og vil hr. Per Stig Møller være med til det efter et folketingsvalg, hvor der forhåbentlig bliver et borgerligt flertal? Det er meget vigtigt for Dansk Folkeparti at få det at vide.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Hr. Per Stig Møller gjorde ikke så meget ud af at sige, at vi skulle have en holdningsdebat i Folketinget. Til gengæld vil jeg gerne takke hr. Per Stig Møller for, at det dog i det mindste var en tale med holdninger i til forskel fra hr. Anders Fogh Rasmussens.

Så vil jeg godt stille et spørgsmål, og det er lidt i forlængelse af tidligere spørgsmål. Det vedrører spørgsmålet om stop for de offentlige udgifter. Jeg vil gerne spørge, hvordan det skal forstås i forhold til de kommunale udgifter. De statslige udgifter stiger jo ikke; de har jo været konstante i flere år. Det er de kommunale og de