

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Per Stig Møller sagde i sit første indlæg, at De Konservative havde hjulpet de unge. Det var jo dengang, man satte dagpengene ned til det halve, det var dengang, man gjorde det dobbelt så svært at opnå dagpenget og sådan, at man kun kunne få dagpenge i den halve tid. Og nu har vi forstået, at De Konservative, som tidligere har været med til at sænke dagpengeperioden fra ni år til fem, nu vil have den helt ned på fire.

Vi fik dementeret et enkelt forslag, der havde været fremme i Det Fri Aktuelt. Jeg vil gerne høre om de andre forslag. Foreslår De Konservative, at alle arbejdsløse skal modtage vilkårligt tvangsarbejde eller sættes på halve dagpenge? Skal alle nyuddannede have 1.000 kr. mindre i dagpenge? Og skal alle de besparelser, man skraber ind ved at skære ned på dagpenge-systemet, bruges udelukkende til skattelettelse til erhvervslivet? Er det forkert, det, der stod i Det Fri Aktuelt, eller er det konservativ politik?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

I slutningen af sin tale kom hr. Per Stig Møller ind på EU-spørgsmålet, og jeg forstod det således, at kan kritiserede regeringens måde at håndtere EU-spørgsmålet på også på regeringskonferencen. Det samme gav hr. Per Stig Møller udtryk for efter det møde, der, som det kom frem i pressen, blev holdt i Statsministeriet i mandags mellem statsministeren og hr. Per Stig Møller. Der var der også noget med en meget kraftig kritik af regeringens måde at handle på på regeringskonferencen.

Jeg vil spørge hr. Per Stig Møller: Er det ikke udtryk for, at man springer op som en løve og falder ned som et lam, for i den dagsorden, vi stemte om i morges, om regeringens håndtering af regeringskonferencen er der jo ingen kritik overhovedet, men tværtimod en opbakning til regeringens måde at køre tingene på på regeringskonferencen? Derfor vil jeg spørge den konservative leder: Hvor er sammenhængen mellem det, man siger, og det, man gør?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Dengang for mange år siden, da jeg startede i politik, dvs. for ca. 20 år siden, kan jeg huske, at der var borgerlige sociale ordførere, der var dybt optaget af tilstanden i bunden af det danske samfund. Det synes jeg tjente borgerlige

partier til ros, at man havde den optagethed. Når jeg ser deres finanslovudspil osv. i øjeblikket, så er det noget andet, jeg ser. Så ser jeg en årlig kappestrid om, hvem der i år tør byde hårdt på, hvem der nu skal lægge ryg til besparelser.

Jeg forstod, at velfærdsudspillet, der er citeret i Det Fri Aktuelt, efter hr. Per Stig Møllers mening ikke er dækkende for det, der kommer fra De Konservative.

Men må jeg så godt spørge hr. Per Stig Møller: Hvordan kan man i en sætning sige, at nu skal det offentlige forbrug stoppe, det må ikke stige, hvis man samtidig er optaget af problemerne i bunden af vores samfund? Hvordan vil man løse problemerne på ældreområdet, på sygehusområdet, med de børn, der venter på en daginstitutionsplass, uden at man også tillader, at der bliver ansat nogle folk til det? Det kan jeg simpelt hen ikke forstå. Hvordan gør man det, hr. Per Stig Møller, uden at være tryllekunstner?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Per Stig Møller gav udtryk for en vis sørgmodighed over, at der blev indgået et forlig med venstre side i salen om afgifter på biler. Det forstår jeg godt, for bilpakken var jo i virkeligheden i bund og grund konservativ politik. Hr. Per Stig Møller havde som miljøminister en god periode og var helt med på, at bilernes pris og det, det kostede at have dem, selvfølgelig skulle afspejle benzinforbruget og miljøbelastningen.

Sådan var bilpakken også tilrettelagt, og sådan blev den også forhandlet – og vi forhandlede jo med De Konservative. Det, der desværre skete, var jo, at De Konservative ikke kunne røre sig på grund af bindingen til Venstre. Der kunne allerede for lang tid siden være indgået et forlig med De Konservative om bilerne på en fin måde, men det måtte De Konservative ikke.

Og derfor vil jeg gerne appellere til de ansvarlige konservative, som vi jo kender så godt: Tag dog og mand jer op og frigør jer fra Venstre! I ved jo, at I har de anstændige og ordentlige og fornuftige miljøsynspunkter og også mange sociale synspunkter. Talerne i dag har jo demonstreret, at I er kommet i rigtig dårligt selskab.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Det kan godt være, hr. Frank Aaen har siddet og sovet – han sov åbenbart også under forhand-