

ske stramninger, bliver jeg altså forvirret. Jeg kan simpelt hen ikke finde ud af, hvad De Konservative mener.

Det, som hr. Per Stig Møller siger her, er, at De Konservative allerede i midten af april havde set behovet for økonomiske stramninger. Så kan jeg forstå, at det primært er stramninger i det offentlige forbrug, og så er det, at jeg bliver forvirret, for i en publikation, Politisk Nyhedsbrev, udgivet den 9. maj af Det Konservative Folkeparti, skriver De Konservatives finanspolitiske ordfører, fru Pia Christmas-Møller: »Der er dog en stor joker i spillet om det private forbrug. Siden starten af 1993 er friværdien i private ejerboliger steget betragteligt. Danskernes formue er således forøget med ca. 400 mia. kr. i de seneste år. Den gennemsnitlige friværdi i ejerboliger er nu på ca. 30 pct. Hvis boligejerne vælger at omsætte denne formuestigning i øget forbrug, vil det medføre en kæmpe forbrugsstigning, som vil kræve et øjeblikkeligt indgreb. Det er Det Konservative Folkeparti klar til.«

Så er det, at jeg gerne vil høre hr. Per Stig Møller: Kan vi ikke få frem i lyset, hvad det er for nogle overvejelser om indgreb i det private forbrug, som De Konservative går og rumler med?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Hr. Per Stig Møller siger i sin tale, at det handler om, hvorvidt man skal begrænse det offentlige forbrug eller det private forbrug.

Her står jeg med en artikel i Berlingske Tidende fra den 20. april 1997, hvor hr. Per Stig Møller på et konservativt stormøde i Nyborg er citeret for, at måden, De Konservative foreslår at begrænse det offentlige forbrug på, er ved at fastfryse overførselsindkomsterne. Hvad er det, der sker dér, må jeg spørge hr. Per Stig Møller. Det er jo pensionisterne, det er efterlønerne, det er kvinder, der har barselsorlov, og det er arbejdsløse, der så skal begrænse deres privatforbrug.

Det er jo altså ikke sådan, at de penge, vi giver ud fra de offentlige kasser, ender i den blå luft. De ender typisk hos private familier. Det konservative forslag er altså at begrænse forbruget for de familier, der har absolut mindst i vores samfund.

Det, regeringen gjorde, var at fjerne spekulationsmuligheder i airbags, så den autoforhandler, der har sagt, at der kunne stoppes så mange airbags ind i en Skoda, at han kunne give den

væk og alligevel have en god fortjeneste på den, blev stoppet. Man har også fjernet den spekulationsmulighed, manipulationsmulighed, der bestod i, at når man sælger en ny bil, nedskriver man prisen på både den brugte, man tager i bytte, og på den nye bil, man sælger. Er det ikke mere retfærdigt end at tage pengene fra pensionisterne, vil jeg spørge hr. Per Stig Møller.

(Kort bemærkning).

Hardy Hansen (S):

Sommeren står for døren, og mange vil jo uden al tvivl bruge den til at tænke lidt over deres personlige situation, men jeg tror også, at mange vil bruge tiden til at tænke lidt over den politiske situation.

Derfor er det meget afgørende, hvad de politiske partier foretager sig her i sommerens løb, og jeg håber selvfølgelig, at også Det Konservative Folkeparti tænker konstruktivt og fremadrettet, så det bliver bedre for den enkelte, men også bedre for samfundet. Det er jo utrolig vigtigt.

Det velfærdssamfund, som reformpartierne har været med til at lave, betyder reelt, hvis man skal sige det kort, at vi er gået fra et tredjedels-samfund til et totredjedels-samfund, men vi skulle jo gerne længere.

Jeg har læst lidt i dagspressen om, at De Konservative her i sommer vil lave et velfærdsprogram, og det fremgår, at man vil kigge på dagpengeområdet. Bl.a. skal dagpengeperioden forkortes, arbejdsløshedsunderstøttelsen forringes, plus at man også vil lave private forsikringselskaber, så det ikke er de nuværende a-kasser, der skal stå for administrationen af dagpenge-systemet.

Jeg vil gerne sige, at hvis det er rigtigt, er det et latent brud på, skal vi sige den samfundsudvikling, vi har haft, også på baggrund af, at det er de danske lønmodtagere, der betaler 95 pct. af samtlige skatter og afgifter i dette samfund.

Til sidst vil jeg spørge: Er det også rigtigt forstået, at De Konservative vil blande sig i overenskomstforhandlingerne og forringe mindstebetalingen?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

I forlængelse af den sidste taler, så undrer det mig, at hr. Per Stig Møller slet ikke nævnte det velfærdsspil, som man kan læse i avisen at Det Konservative Folkeparti forbereder.