

Jamen var det dog ikke vigtigere, at vi havde en statsminister, der tog sig sammen til at protestere imod den franske regering? Var det ikke vigtigere?

Der blev nævnt noget om en historie fra Ekstra Bladet. Jamen er historier fra Ekstra Bladet virkelig blevet hr. Anders Fogh Rasmussens, den store filosof, nye grundlag at diskutere på? Jeg kan ikke forstå det.

Og endelig nævnte hr. Anders Fogh Rasmussen Rushdiesagen. I Rushdiesagen var der faktisk en række principielle momenter, men havde Venstre blik for dem? Venstre gik jo udelukkende efter at vælte den daværende regering, havde ikke blik for den dobbeltmoral, der lå i, at de tidligere borgerlige regeringer havde nægtet at tage imod Rushdie, og at det dog var et frem-skrift, at den nuværende regering fik ham her til landet. Denne dobbeltmoral prægede Venstres holdning dengang og gør det stadig væk i denne såkaldte holdningsdebat, som hr. Anders Fogh Rasmussen lægger op til.

Formanden:

Hr. Anders Fogh Rasmussen og derefter hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Anders Fogh Rasmussen (V):

Fru Pia Gjellerup kritiserer meget den nye ordning for den debattime eller spørgetime, som nu bliver indført. Jeg har hæftet mig ved fru Pia Gjellerups kritik, og der er vel sådan set ikke andet at sige til det, end at Venstre og oppositionens øvrige partier her har været fuldstændig på linje med Folketingets formand, som jo har været meget stærk tilhænger af at få en sådan tiltrængt fornyelse og livliggørelse af arbejdet her i Folketingssalen.

Fru Elisabeth Arnold har da fuldstændig ret i, at det kun er godt, når der foregår en idé- og holdningsbetonet debat rundt omkring i landet mennesker imellem. Det bidrager vi selv til. Det synes vi er rigtig godt. Det, vi bare synes er synd, er, at den debat så ikke eller – det sagde jeg i mit indlæg – kun undtagelsesvis føres her ind i Folketinget.

Fru Elisabeth Arnold har da ret i, at der har været nogle enkelte eksempler i den her uge på, at vi har haft nogle holdningsdebatter. Men det karakteristiske er jo, at de alle sammen er foregået på grundlag af forslag fra oppositionen. Det er jo ikke regeringens forslag.

Så vil jeg i øvrigt sige til fru Elisabeth Arnold, at når jeg overhovedet beskæftigede mig ganske kort med statsministerens form, så var det, fordi statsministeren selv bragte emnet politisk lederskab på bane.

Til hr. Jes Lunde vil jeg sige, at Venstres oplæg, »Velfærd og Valgfrihed« reklamerer vi gerne for. Og hvis hr. Jes Lunde har læst det, og det forstår jeg han ikke har gjort – han har i hvert fald ikke forstået det – så ville han også have set, at der ikke er et eneste forslag om nedskæring f.eks. af dagpenge til arbejdsløse. Tværtimod så står det klart og tydeligt i det forslag, at der ikke vil blive skåret ned på dagpengene til de ledige.

Men det, vi vil, er at synliggøre, at dagpengene til ledige allerede i dag består dels af en offentlig ydelse, og den beholder vi, og dels af et bidrag fra et forsikringssystem, nemlig a-kasserne, og det beholder vi også.

Vi gør oven i købet systemet bedre ved, at man kan forsikre sig til den sum dagpenge, som man selv ønsker. Det vil sige, vi giver mere frihed, vi giver mere fleksibilitet. Der bliver ikke tale om en eneste kroners nedskæring i dagpengesystemet, men vi beregner det på en måde, så det er synliggjort, at der er en offentlig del, og der er en del, som kommer fra et a-kassesystem, akkurat som vi kender det i dag.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Anders Fogh Rasmussen vil gerne diskutere regeringens fadæser. Det er naturligt nok. Men vil hr. Anders Fogh Rasmussen også diskutere egne fadæser? Vil hr. Anders Fogh Rasmussen diskutere den situation, hvor domstolene i øjeblikket er booket op i årevis for at rydde op efter økonomisk kriminalitet, der foregik, mens hr. Anders Fogh Rasmussen var i regering, og hvor selskabstømmerne står i kø for at få deres dom? Vil hr. Anders Fogh Rasmussen kommentere den situation, at Folketinget har måttet lukke i stribevis af skattehuller, som i hr. Anders Fogh Rasmussens tid betød, at milliarder fossede ud til dem, der var dygtige til at spekulere i skat?

Vi havde den 8. april her i Folketingssalen en diskussion om alt det her med, at selskabstømmerne og skattesnydere har stjålet milliarder fra os alle sammen. Der var en god lejlighed til at diskutere holdningsmæssigt, hvad man mener om økonomisk kriminalitet. Hvad man mener om det politiske ansvar for, at det fik lov at foregå? Der var en holdningsdebat her i salen, hvor