

ind med den begrundelse, at så vil firmaer i udlandet bare hente fortjenesten, for det er ikke en argumentation, der er en socialdemokratisk regering værdig.

Men ikke nok med det: Regeringen udfolder i øjeblikket en utrolig aktivitet for også at sikre, at disse dødens købmænd kan få et miljømærke på de to giftige stoffer, som i dag produceres af Cheminova, ved at få trukket et ændringsforslag ud af den miljømærkningsordning, som blev behandlet i går.

Og det er ikke alene et helt uacceptabelt miljøpolitisk selvmål, men ved at gennemføre dette lovforslag sammen med Venstre og De Konservative giver man også disse partier utrolig fri bane på miljøområdet, og derfor vil jeg spørge hr. Torben Lund: Er det virkelig regeringens politik at støtte dødens købmænd på den måde?

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg kan forstå af hr. Torben Lunds ikkesvar i forrige runde, at han mener, det er i orden, at man i Vestjylland overhovedet ikke skal have et landsdelscenter, endda i statsministerens egen valgkreds, og det er måske en omvendt statsministereffekt.

Og et andet kontant spørgsmål kunne være: Mener hr. Torben Lund virkelig, at det, som man i Socialdemokratiet kalder en grøn afgift, også er en retfærdig afgift for de mennesker, som bor langt ude på landet og altså i mange tilfælde er henvist til at have to biler og dermed ikke kan få gavn af de lavere billetpriser i den offentlige trafikbetjening? For da vi ved, at De Radikale mener, at det er meget miljøfjendsk at køre med under otte passagerer i en bus i landdistrikterne, og man aldrig kommer op på det tal, mener man så virkelig i Socialdemokratiet, at det er en grøn afgift og ikke bare en ekstra skat, der pålægges landdistrikterne?

Torben Lund (S):

Først til fru Jette Gottlieb om det med arbejdsløsheden:

Vi kan jo ikke stå her og sige, at man kan komme ned på en arbejdsløshed på 0,00 pct., for jeg redegjorde jo tidligere for, at da der naturligvis altid er nogle, som skifter job, eller som overgår fra uddannelse til job, og da vi har et dagpengesystem, hvor folk bliver registreret som ledige i den periode, selv om man godt ved, at de snart skal i gang med et job, kan vi selvfølgelig ikke komme af med den slags arbejdsløs-

hed, og det skal vi heller ikke, for der skal være stor fleksibilitet på arbejdsmarkedet. Så nul bliver det jo aldrig.

Og det er da også vigtigt, at en regering er meget opmærksom på, at der ikke opstår flaskehalsproblemer i bestemte sektorer. Og mange steder i landet er der jo meget lidt arbejdsløshed i visse byggefag, og derfor er det da helt relevant, at regeringen hele tiden følger den udvikling nøje for at undgå en overophedning af økonomien og for at undgå, at der bliver skabt flaskehalsproblemer.

Derfor kan det da være fornuftigt at udskyde nogle byggerier, og det er jo også det, man har gjort fra Boligministeriets side med hensyn til større statslige anlægsopgaver, idet man har sagt, at der i forvejen er så meget i gang i det pågældende område, at man ikke vil risikere at skabe et flaskehalsproblem ved også at sætte en stor statslig anlægsopgave i gang. Det er da en fornuftig og en ansvarlig måde at gøre det på.

Så vil jeg godt sige til hr. Thulesen Dahl omkring det med grundlov og ikke grundlov, at jeg synes simpelt hen, det er misbrug i forhold til det, jeg siger, når hr. Thulesen Dahl går herop og siger, at det er første gang, at man anerkender, der kan være en forskellig vurdering af en grundlovssag.

Men jeg erkender altså ikke, at der er problemer i forbindelse med grundloven, for jeg er ikke i tvivl om, at regeringens fortolkning af det spørgsmål er rigtig. Jeg konstaterede bare, at hvis det er korrekt, at der er en juraprofessor, der mener noget andet, sådan som det er citeret i et dagblad i dag, er det jo bare udtryk for, at juristerne altså har forskellige holdninger til det.

Der kører jo også en grundlovssag i Højesteret i øjeblikket, og dér er der også nogle jurister og andre mennesker, der har forskellige holdninger til det.

Men jeg er ikke i tvivl om, at både regeringens holdning og den holdning, som Folketinget markerer i morgen gennem de afstemninger, der skal være, er korrekt i forhold til grundloven, og derfor stemmer vi i morgen med oprejst pande og fuldt åbne øjne både for lovforslagene vedrørende Schengen og for lovforslaget om Europol.

Anden næstformand (Henning Grove):

Først hr. Niels Jørgen Langkilde og derefter hr. Jan Køpke Christensen. (Pause). Det er en fordel at være i salen, når man har korte bemærkninger! Men da hr. Niels Jørgen Langkilde åbenbart