

og relevante spørgsmål fra hr. Jes Lunde? Hvad var svaret fra hr. Torben Lund? Det var: Det må vi jo se på i forbindelse med den næste skattereform. Hr. Jes Lunde spurgte konkret: Vil Socialdemokratiet være med til at fjerne knækket i lejeværdien? Hr. Torben Lund svarede: Det må vi se på i forbindelse med den næste skattereform.

Kan vi ikke få helt klart svar fra hr. Torben Lund, et ja eller et nej: Vil man støtte dette sociale forslag fra den radikale leder, eller vil man ikke støtte dette asociale forslag?

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg vil starte med noget så fredeligt som uddannelsesloven og sige til hr. Bendt Bendtsen: Når jeg taler om, at man reelt vil afskaffe uddannelsesloven, er det jo, fordi jeg kigger på finanslovsforslaget fra Venstre og De Konservative fra sidste efterår. Da ville man spare 4 mia. kr. på orlovsordninger. De 4 mia. kr. ville man spare ved reelt at gøre det næsten umuligt at gennemføre en efteruddannelse gennem uddannelsesloven. Man vil vende tilbage til det system, vi havde før den nuværende uddannelseslov.

Der var næsten ingen, der kunne komme til at bruge uddannelsesloven på det tidspunkt, fordi man stillede som en udtrykkelig betingelse fra starten, at den stilling, man går fra for at gå på efteruddannelse, på forhånd skulle besættes. Det i sig selv giver en begrænsning.

Det andet, man så gør, er, at man også vil nedsætte satsen på uddannelsesloven, således at færre mennesker har råd til overhovedet at gå på uddannelseslov. Så realiteten er naturligvis – og det er også det, der ligger i, at man i givet fald skal spare 4 mia. kr. – at man afvikler efteruddannelsesmulighederne.

Så vil jeg gerne sige til hr. Anders Fogh Rasmussen, at vi har forskellig opfattelse af, hvordan man bekæmper vold. Efter vores mening gør man det ved, at samfundet naturligvis skal vise konsekvens over for forbryderne. De skal straffes. Jeg forstår, at det at gå fra 3 til 4 måneders straf for så groft et voldstilfælde, som hr. Anders Fogh Rasmussen nævnte som eksempel fra medierne her i dag, betyder, at man går fra at være slatten, som hr. Anders Fogh Rasmussen siger, og til at være spændstig.

Jeg synes ikke, der er meget spændstighed i det. Det er det første, jeg gerne vil sige. Strafferammen er i øvrigt 4 år, så der er rig mulighed for at give højere straffe i disse sager ved dom-

stolene, hvis domstolene vil. Det andet, jeg vil sige, er, at vi ikke tror på, at man kan bekæmpe volden alene gennem hårdere straffe.

Vold er ikke planlagt, når den bliver begået. Det er i hvert fald langt den mindste del af volden. Vold begås i affekt. Der er da ikke nogen voldsmand, der tænker på, om han nu får en slatten straf på 3 måneder, eller han får en spændstig straf på 4 måneder, når han slår et andet menneske ned. Det er der da ikke noget menneske der tænker på. Det er der ingen voldsmand der tænker på.

Det, det drejer sig om for virkelig at bekæmpe volden, er da at gøre en social indsats for at undgå, at unge mennesker kommer ud i at udtrykke sig på den fuldstændig vanvittige måde, som den grove vold er. Det er det, det handler om, og det er dér, hr. Anders Fogh Rasmussen og jeg er totalt uenige.

Lad mig så sige om dette berømte knæk, som har fået en særlig del af debatten i dag takket være en udtalelse fra økonomiministeren, at vi ikke vil fjerne knækket i vores lejeværdi. Skal der kigges på ting med skatterne, og det gælder også, hvis der skal kigges på dette knæk i lejeværdien, må det ske i en større sammenhæng. Skal der ske justeringer i det, må det ske i en større sammenhæng. Det gjorde vi også sidst, vi lavede en skattereform. Vi nedsatte faktisk knækket fra 7,5 pct. til 6 pct. i den sidste skattereform. Men vi sørgede i andre dele af skattereformen for, at der var den ordentlige fordelingsprofil i det.

Der ligger ikke noget forslag i øjeblikket. Jeg har ikke set noget forslag. Kommer der et forslag, ser vi på det, lige så vel som når SF kommer med forslag på skatteområdet. Så kigger vi også på dem. Vi kan oven i købet somme tider læse i avisen nogen tid efter, hvordan vi kigger på dem. Vi kigger på mange skatteforslag, både nogle, vi kan lide, og nogle, vi ikke kan lide.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg troede sådan set, at det var ment som et klart svar fra hr. Torben Lunds side, men det var det ikke. Først fik vi at vide, at Socialdemokratiet ikke ville fjerne det. Punktum med brask og bram. Bagefter fik vi at vide, at hvis man alligevel ville, så var det, fordi man ville kigge på det i en helhed.

Jeg synes da, vi har krav på at vide helt præcist, hvad Socialdemokratiets holdning er. Jeg har forstået, at det koster en kvart milliard kro-