

kompromis ikke forhindrer, at Danmark siger nej til, at de andre kan gå videre. Vi kan efter SF's opfattelse godt tage ned på regeringskonferencen og nedlægge veto mod en overnational flygtningepolitik.

Det er også et synspunkt, som jeg i Folketingets Europaudvalg har forsøgt at få regeringen til at dele, men det beklagelige i situationen er, at regeringen har samme holdning som hr. Kent Kirk, nemlig at Danmark med det nationale kompromis har bundet sig til at acceptere, at der laves en overnational flygtningepolitik med eller uden dansk undtagelse.

Så vil jeg godt spørge hr. Steen Gade: Er det ikke en overordentlig graverende fejltagelse, at man, dengang man lavede det nationale kompromis, ikke sikrede sig denne fortolkning og ikke sikrede sig vetoretten over for sådanne ting, som nu er ved at ske? Er det ikke en katastrofal fejltagelse, at det nationale kompromis indeholdt denne ladeport til unionsudvikling, som her har afsløret sig?

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Igen for at rette hr. Steen Gade på miljøområdet. Det, der ligger fra det hollandske formandskabs side, er meget, meget fornuftigt, nemlig en præcisering af miljøgarantien. Det, vi hele tiden frygtede, var, at man skulle ændre miljøgarantien på en sådan måde, at den kunne gå hen og ødelægge det indre marked, men nu får vi en periode, hvor man skal vurdere det i 6 måneder. Det er meget, meget fint, og vi er også tilhængere af det, som regeringen nu arbejder på, men ikke har fået igennem: at man kan lade ny viden virke inden for miljøgarantien, bare det ikke forstyrrer det indre marked.

Og må jeg så sige til hr. Steen Gade om forbeholdene, at hvis det er sådan, som vi også mener det er, og sådan forstod jeg rent faktisk hr. Steen Gade, at de andre lande kan gå videre i henhold til Edinburgh-Afgørelsen, er vores forbehold jo kun én ting værd, og det er, at vi kan få lov til at stå alene uden for, hvis de andre vælger at gå videre. Hvad sker der så? Så sker der det, at de andre kan vedtage en masse regler, og så er vi stort set nødt til efterfølgende at gennemføre de regler, men vi får bare ingen indflydelse på dem.

Er SF ikke nødt til at forholde sig til det, der er den realpolitiske situation? Man kan da ikke bare lukke øjnene for det. Vi får rent faktisk mindre indflydelse på det område end lande

som Norge og Island. Det vil sige, at Folketinget bare skal sidde her og vente på, at de andre vedtager reglerne, og så kan vi gennemføre dem via national lovgivning i det danske Folketing.

Det er resultatet af det danske forbehold, men det er da ikke en ønskværdig situation for et suverænt land. Vi burde komme ind og få indflydelse på det, der også skal være gældende regler i Danmark. Vi skal da ikke bare være et ekspeditionskontor, men det forstår jeg er SF's politik. Det er dybt ulykkeligt og dybt godnat.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Kent Kirk, at en fremtid som ekspeditionssekretær er ikke én, jeg ønsker mig. Sagen er, at vi forholder os til den realpolitiske situation, og så lever vi op til et løfte, vi har givet den danske befolkning, og som vi ikke pjatter med.

Den realpolitiske situation er, at fem lande i EU ikke er medlem af Vestunionen. Derfor kan de ikke gå ind på de forslag, som ligger fra Holland på det punkt. Det er da ikke at være isoleret. To lande, England og Irland, er ikke medlem af Schengen og kan derfor på samme måde ikke få tilknytning til det retlige samarbejde, og vi kender ikke Frankrigs endelige position.

Men selvfølgelig kan det, hvis andre lande på det punkt går videre, betyde, at Danmark kommer til at stå alene i sin situation, og at England og Irland kommer til at stå to sammen i en anden situation. Men det bliver aldrig en situation, hvor vi har mindre indflydelse end Norge; sådan et forbehold accepterer SF ikke.

Det bliver altid en situation, hvor vi har større indflydelse end Norge, for Norge har nemlig kontraktligt forpligtet sig til pr. automatik at gennemføre det, de andre har. Den automatik accepterer SF ikke, og det er en klar melding, der er givet, først og fremmest til hr. Kent Kirk, men sådan set også til regeringen. Jeg har sat mig ind i den norske situation, og det er vrøvl og sludder, selv om det har stået i mange aviser, at vi skal i en situation, der ligner den norske. Nej, det skal vi ikke.

Så til hr. Keld Albrechtsen, som ikke har forstået, hvad jeg sagde. Edinburgh er en melding om, at Danmark kan fastholde sit forbehold, og at de andre lande kan gå videre, men det betyder jo ikke, at man så holder op med at have synspunkter og med at kæmpe for de synspunkter ved siden af. Det er jo det, der er hele pointen, og det er det, som hr. Keld Albrechtsen ikke vil forstå. Sådan er realiteten.