

Så jeg vil gerne have en uddybning af, hvorledes SF stiller sig til forslagene på det retlige område og på den fælles sikkerheds- og udenrigspolitikks område set i lyset af det hollandske formandskabs forslag.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Der var én ting i hr. Steen Gades indlæg, som jeg gerne vil takke for, og det var den klare opfordring til statsministeren og regeringen om allerede nu at garantere, at der skal være en folkeafstemning om den nye traktat efter regeringskonferencen.

Det, jeg gerne vil spørge om, er, hvor langt man kan regne med SF i den sag. Hvis regeringen laver et stykke papir, når den nye traktat er en realitet, hvor regeringen finder, at der ikke er tale om suverænitetsafgivelse, kan vi så regne med, at SF stadig væk vil stå sammen med os andre i kravet om, at en sådan traktat kun kan godkendes i Danmark gennem en folkeafstemning? Vil SF modsætte sig en gennemførelse af en sådan traktat under alle former alene her i Folketinget og kræve, at den kun bliver godkendt, hvis den bliver godkendt ved en dansk folkeafstemning?

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Til hr. Thulesen Dahl: Det er et klart ja til, at SF vil have en folkeafstemning under alle omstændigheder, § 20 eller ikke § 20. Et klart svar.

Så er det til hr. Peter Duetoft. Jeg er så ked af, at jeg ikke kan skælde hr. Peter Duetoft lige så meget ud som fru Charlotte Antonsen, men jeg synes faktisk, at både det, hr. Peter Duetoft har sagt tidligere, og det, han sagde i dag, er langt klogere, og jeg synes, at Danmark havde været langt bedre stillet, hvis alle, der inderst inde er imod forbeholdene – det er jo fair nok at være imod forbeholdene; det er hr. Peter Duetoft, det er jeg med på – havde opført sig i overensstemmelse med det, som hr. Peter Duetoft sagde før. Så havde vi været i en langt bedre situation til at forsvare forbeholdene, og vi havde haft chance for langt større tillid i den danske befolkning til forløbet.

Må jeg sige til hr. Keld Albrechtsen og hr. Kent Kirk, at det er sådan, at forbeholdene er noget, som vi vil fastholde. Det betyder, at vi i Edinburgh har accepteret, at andre kan gå videre, men det hindrer ikke os i at være imod nogle spring, der foretages. Det er jo, hvad vi siger

med hensyn til forsvarspolitikken. For øvrigt hørte jeg, at udenrigsministeren sagde det samme om forsvarspolitikken. Jeg mener også, regeringen skal have ros for, at man dér sætter hælen i.

Vi accepterer aldrig, at forbeholdene handler om at kapitulere. Forbeholdene er en chance, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, og jeg synes rent faktisk, at Enhedslisten det sidste halve år under debatter her i huset har stået og sagt, at nu skal forbeholdene fastholdes. Jeg troede også, at Enhedslisten mente, det var en chance, som vi skulle udnytte.

Så vil jeg sige til hr. Kent Kirk om miljøet, at jeg hørte altså både Venstre og De Konservative advare mod et alt for offensivt miljøudspil, også med hensyn til miljøgarantien. I hvert fald var det Venstres formand, der sagde det; det kan være, at jeg er lidt uretfærdig i forhold til De Konservative.

Må jeg så sige til hr. Ove Fich, som vil have, at jeg på få sekunder skal uddybe, hvad SF mener om den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik. Vi mener, som det stod i vores dagsorden, at der er brug for, at EU har en stærkere udenrigspolitik. Vi er positive over for en analyseenhed. Vi mener ikke, at man skal gå over til flertalsafgørelser. Vi mener konsensus minus en eller to er en fornuftig model til overvejelse, men vi mener, at det hollandske formandskab går alt for vidt, og det vil vi ikke være med til.

På det retlige område mener vi, at det afgørende er at forbedre samarbejdet på dette område inden for en mellemstatslig model. Men forbedre betyder først og fremmest, at landene forpligtes til at gøre noget mere. Flygtningefordelingen i forbindelse med krigen i det tidligere Jugoslavien er en skamstøtte over, hvordan europæiske lande håndterede den situation. Nogle lande tog ingen flygtninge, andre tog dem alle sammen.

Men det, vi ikke tror på, er, at vi kan løse det bare ved at lave nogle traktatparagraffer om. Det handler dybest set om, at landene skal være mere solidariske, når den slags situationer opstår. Her er vi faktisk en lille smule bekymrede over tendensen i Europa for tiden, for det er, som om den via Schengen handler mere om at opbygge nye grænser.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Tak til hr. Steen Gade for svaret. Jeg kan nu forstå, at SF har den opfattelse, at det nationale