

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne stille hr. Steen Gade to spørgsmål.

Er SF enig med regeringen i det synspunkt, at Edinburgh-Afgørelsen og det nationale kompromis tvinger Danmark til at sige ja til, at de andre går videre og laver en overnational flygtningepolitik?

Er SF enig i, at Edinburgh-Afgørelsen og det nationale kompromis betyder, at Danmark bliver nødt til at kapitulere på regeringskonferencen?

Hr. Steen Gade er jo interesseret i, hvordan regeringen vil konstruere en dansk undtagelse. Det bliver lige så svært som at løse ligningen om cirkelns kvadratur, men jeg håber sandelig, at SF har gjort sig nogle tanker i den anledning, for de har sådan set ansvaret for det hele, så jeg vil godt spørge hr. Steen Gade: Hvordan vil SF konstruere en dansk undtagelse, når der nu etableres en overnational flygtningepolitik?

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Hr. Steen Gade brystede sig meget af SF's indflydelse på alt, hvad der er foregået, men jeg må altså rette en misforståelse om miljøpolitikken og det, der nu ligger på bordet. Det har vi jo også støttet. Det, vi har sagt nej til fra konservativ side, var, at der skulle indføres miljøafgifter med kvalificeret flertal. Det ligger heller ikke i det hollandske formandskabs forslag, så vi er meget tilfredse med det, der ligger på miljøområdet. Det er fuldstændig i overensstemmelse med det, vi har ønsket fra konservativ side.

Så er jeg også nødt til at rette en anden misforståelse. Når man kigger på den dagsorden, som vi er medforlagsstiller til, er der en klar henvisning til Edinburgh-Afgørelsen, og det er meget, meget bevidst. Det er netop det spørgsmål, som hr. Keld Albrechtsen lige har stillet: om SF ikke er enig i, at Edinburgh-Afgørelsen tillader de andre lande at gå videre bl.a. på det retlige område.

Hr. Steen Gade skal også være opmærksom på sidste afsnit i Edinburgh-Afgørelsen, hvor der helt klart står, at Danmark kan ophæve forbeholdene, når vi ønsker at ophæve dem i henhold til vores forfatning. Derfor er det vigtigt for

Det Konservative Folkeparti, at der er en klar henvisning til Edinburgh-Afgørelsen.

Jeg vil lytte med stor interesse til svaret på det spørgsmål, som hr. Keld Albrechtsen her har stillet til SF, for jeg har indtryk af, at SF forsøger at skjule sig bag forbeholdene og ikke forholder sig til det, der reelt er dagsordenen i øjeblikket. Det er en falsk fremstilling i forhold til den danske befolkning, og det kommer man ikke langt med, heller ikke når man skal ud i en folkeafstemning.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Nu ved jeg jo, at det var af omsorg og venlighed, at hr. Steen Gade ikke nævnte CD sammen med Venstre og De Konservative i sit indlæg. Jeg vil bare for god ordens skyld gøre opmærksom på, at da man lavede det nationale kompromis, forsøgte SF at sige, at man derefter ikke havde lov til at diskutere forbeholdene.

Jeg vil godt sige til hr. Steen Gade, at der intet er i denne dagsorden, der stopper den diskussion. Det, CD har sagt, er, at vi gerne vil af med forbeholdene, men det har intet med regeringskonferencen at gøre, og det er vores opfattelse, at regeringskonferencens resultat inklusive danske særforanstaltninger skal til én folkeafstemning, og så må det danske Folketing efterhånden afgøre, hvornår man mener, at verden kræver og verden gør det nødvendigt at hæve de danske forbehold.

Så hr. Steen Gade skal lade være med at tro, at diskussionen om de danske forbehold hermed er afsluttet. Det er den ikke. Tak for omsorgen og venligheden, men vi er altså i samme båd som Venstre og De Konservative i den sag.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Jeg ved ikke, om det skyldtes mangel på tid. Hr. Steen Gade brugte faktisk halvdelen af sin tid på de danske forbehold, men jeg ville egentlig gerne have haft, at hr. Steen Gade havde uddybet sin holdning til to områder meget mere, nemlig spørgsmålet om det retlige samarbejde og spørgsmålet om den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik.

Det lød nærmest, som om SF ikke mener, der skal laves noget som helst om på disse to felter, og hvis det er holdningen, forstår jeg den ikke helt, for det må så betyde, at man mener, at samarbejdet på disse to felter fungerer optimalt, og det tror jeg ikke er SF's holdning.