

mål har hr. Kent Kirk overhovedet ikke forholdt sig til.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Nej, for jeg har efterhånden fundet ud af, hvilken metode hr. Kristian Thulesen Dahl bruger. Hvis han ikke kan finde noget i min tale, går han ind i fru Charlotte Antonsens tale og prøver at se, hvordan vi forholder os til den, og det game ønsker jeg altså ikke at gå ind i.

Angående folkeafstemninger har vi selvfølgelig en helt, helt klar mening; men vi afventer og ser, hvordan resultatet bliver på regeringskonferencen, og så skal vi nok meddele helt konkret, hvordan og hvorledes vi mener vi skal angribe de ting.

Til fru Annette Just: Jeg tror ikke, det kan lade sig gøre at forklare forskellen på føderalisme og forskellen på, om man har flertalsafgørelser eller enstemmighed i Ministerrådet.

Må jeg så sige til hr. Keld Albrechtsen, at når vi taler om det retlige område, er vi nødt til at holde os klart, at Danmark har sagt med Edinburgh-Afgørelsen, at de andre lande kan gå videre. Vi skal forholde os til, hvis de andre ønsker at gå videre, og vi kan fra konservativ side sådan set godt støtte det hollandske formandskabs forslag og tage en folkeafstemning om det. Men vi kan også godt støtte ideen om at lade det blive ovre i søjle 3 i 3-4 år og træffe beslutning om, at vi flytter det over og laver kvalificerede flertalsafgørelser efter den periode, for så er tingene faldet på plads; så er udyldelsen kommet på plads.

Vi synes faktisk, det er en meget pragmatisk måde at løse problemet på. Det danske dilemma er jo, at vi risikerer, hvis de andre holder fast i det hollandske forslag, at de går videre og går over i søjle 1 allerede her og nu, og så står vi alene tilbage i søjle 3. Det er det, der er dilemmaet, og det er det, der er problemet. Med den anden model får vi tid til at løse det særlige danske problem, og det kan kun løses ved, at vi går ud og siger til befolkningen: Hvad synes I om det her? Kan I støtte det her?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan forstå, at hr. Kent Kirk ikke er meget for at forholde sig til, hvad andre ordførere har sagt, og det tager jeg bare til efterretning.

Med hensyn til spørgsmålet om folkeafstemning hørte jeg hr. Kent Kirk sige for et øjeblik

sidens, at Det Konservative Folkeparti har en klar holdning til spørgsmålet om folkeafstemning, og umiddelbart bagefter sagde hr. Kent Kirk, at man ikke vil sige noget om den holdning, før en traktat er på plads. Jeg må spørge hr. Kent Kirk: Når man åbenbart har en holdning, som man ønsker at hemmeligholde for Folketinget og for befolkningen – skyldes det så, at man vil afvente og se, om man får en traktat, der sandsynligvis vil falde, hvis den kommer til en folkeafstemning? Er det afgørende for, om Det Konservative Folkeparti vil være tilhænger af en folkeafstemning eller ej? Eller sagt med andre ord: Vil Det Konservative Folkeparti kun være tilhænger af en folkeafstemning om en ny EU-traktat, hvis man på forhånd føler sig så godt som sikker på, at befolkningen vil stemme ja?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu kan jeg forstå på hr. Kent Kirk, hvor uenigheden i virkeligheden ligger mellem regeringen og Det Konservative Folkeparti. Begge parter er enige om at acceptere, at der etableres en overnational retlig politik, f.eks. flygtningepolitik, for her føler både regeringen og Det Konservative Folkeparti, at Edinburgh-Afgørelsen forpligter dem til at støtte, at de andre lande kan etablere det. Men regeringen accepterer, at søjlespringet kan ske nu, mens Det Konservative Folkeparti ønsker at vente i 3 år, men til gengæld på en sådan måde, at Danmark deltager direkte i den overnationale del.

Grunden til, at jeg stillede spørgsmålet, er, at jeg synes, det er interessant at få præciseret, hvad partierne helt præcist mener, og det har der ikke været mange bidrag til indtil nu her i debatten. Det er derfor, det interesserer mig, når hr. Kent Kirk kommer med præcise meldinger.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg skal jo ikke svare på regeringens vegne, men jeg har ikke opfattet regeringens holdning og politik på samme måde som hr. Keld Albrechtsen. Jeg har opfattet regeringens politik på den måde, at man stadig håber, at man kan holde det ovre i søjle 3. Men kendsgerningen er jo, at hvis de andre ønsker at gå videre, kan vi ikke forhindre dem i det, og det har regeringen også sagt. Men regeringens forhandlingsposition er, at den stadig håber, at den kan holde det derovre hele tiden, og så er det, vi siger, at det tror vi ikke på er klogt på lang sigt. Når udvidelsen