

på. Så jeg vil gerne spørge, hvori sammenhængen er mellem den tale, der er holdt, og så det dagsordensforslag. Og hvor i dagsordensforslaget er alle de ønsker, som Venstres ordfører finder er helt nødvendige for, at man kan komme til en vellykket afslutning på regeringskonferencen?

Mit andet spørgsmål til Venstres ordfører er: Når man slår meget på behovet for institutionelle reformer som en nødvendig baggrund for udvidelse og man samtidig siger, at udvidelsen er det vigtigste emne, så vil jeg spørge Venstres ordfører: Vil der så kunne være reformer, der er så beskedne, at Venstre på nogen måde kunne tænkes at anbefale et nej til den traktat, der kommer efter den 16.-17. juni?

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Det var en interessant tale, vi hørte her fra Venstres ordfører, som altså også er medforslagsstiller til den motiverede dagsorden, vi har hørt tidligere.

Det er ikke så meget det, jeg vil spørge om, men jeg vil spørge fru Charlotte Antonsen, som lægger sådan en enorm vægt på Østudvidelsen, og som samtidig taler om, at Schengenaftalen jo endelig skal føres ind, så den bliver overnational, og det vil gøre det meget nemmere for de øst- og centraleuropæiske lande: Er det ikke en hel del selvmodsigende?

Hvis den er, som den er på nuværende tidspunkt, mellemstatslig, så er der faktisk mulighed for, at disse lande kan blive fuldt medlemmer af Schengen, længe inden de kan blive fuldt medlemmer af EU. Hvis den går over til at blive overnational, ja, så kan de først blive medlemmer af Schengen, når de er blevet medlemmer af EU.

Jeg tror ikke, at selv fru Charlotte Antonsen i sin allermost optimistiske stund vil tro, at de kan blive medlemmer af EU inden for de næste par år. Men de kunne faktisk godt, hvis de overholdt det, blive medlem af Schengenaftalen. Derfor er det da en hel del selvmodsigende, og jeg vil gerne have en forklaring på det.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Egentlig ville jeg gerne i den her debat have spurgt hr. Ellemann-Jensen, som jo er ekspert i at male sig selv op i et hjørne og Danmark med, om det udsagn, som hr. Ellemann-Jensen afgav

om, at Danmark malede sig op i et hjørne, fordi vi fastholdt forbeholdene.

Men nu er fru Charlotte Antonsen så kommet med beskrivelsen i dag: Vi spiller hasard med Danmarks placering i EU ved at fastholde forbeholdene.

Så var det, jeg tænkte, at så kunne det være, at jeg, punkt 1, kunne få at vide, hvordan det er, at Danmark ved at fastholde forbeholdene er ved at male sig op i et hjørne. Jeg spørger jo en ekspert, for det var hr. Ellemann-Jensen, der malede sig selv op i et hjørne engang.

Og derudover vil jeg spørge fru Charlotte Antonsen, om det her betyder, at Venstre trækker sig som medforslagsstiller til den dagsorden, som jo for første gang – og det skal der være ros til forslagsstillerne for – nævner, at forbeholdene skal fastholdes på den her regeringskonference?

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Fru Charlotte Antonsen sagde, at regeringen forhindrer Østudvidelsen ved ikke at ville effektivisere beslutningsprocessen. Så har fru Charlotte Antonsen ikke hørt efter, hvad der blev sagt.

I Socialdemokratiet – og jeg har også indtryk af, at det er regeringens holdning – ønsker vi, at man skal bruge kvalificeret flertal på flere områder. Vi ønsker en kraftig effektivisering af samarbejdet på det udenrigspolitiske område og har anvist midler hertil.

Vi har tilsluttet os anvendelsen af konventioner på det retlige område, vel at mærke konventioner, der kan træde i kraft, når et vist antal lande har ratificeret dem.

Alle disse effektiviseringer går vi jo med til, netop fordi vi gerne vil have udvidelsen. Så jeg forstår simpelt hen ikke udsagnet.

Næh, det, der vel er karakteristisk, er, at Venstre mener, at man skal smide sig fladt ned og sige: De store skal bestemme.

Og derfor er det også lidt rørende at tænke på, at fru Charlotte Antonsen faktisk sagde i starten af sin tale, at det karakteristiske ved EU var, at også de små lande kunne komme til orde og have medbestemmelse. Det ønsker Venstre åbenbart at opgive.