

»De Danske Landboforeninger, Dansk Familielandbrug og Kommunernes Landsforening skal anbefale, at ovennævnte lovforslag vedtages af Folketinget. Vi mener, at det foreliggende lovforslag giver mulighed for at tilvejebringe en afbalanceret økonomisk forsvarlig tilrettelæggelse af den 10-årige gyllebeholderkontrol. Denne regel blev som bekendt indført i 1987 som et led i opfølgningen på vandmiljøplanen. Særlig for landbrugets vedkommende ønsker vi at tilføje, at den 10-årige kontrol er en forudsætning for, at gyllebeholderne fortsat kan være forsikret.

Med venlig hilsen

Hans Bang-Hansen, De Danske Landboforeninger,

Evan Jensen, Kommunernes Landsforening,
Peder Thomsen, Dansk Familielandbrug.«

Det er altså disse mennesker, de borgerlige partier er meget klogere end, når det drejer sig om forhold, der vedrører kommunerne og landbruget. Lad mig sige, at jeg er imponeret. Det forslag, vi her skal stemme om, lægger op til en forsikringsordning, som ikke bare de tre parter har taget klar afstand fra, men som de forsikringsselskaber, der skal arbejde med det, i meget, meget stærke vendinger har advaret Folketinget imod.

Jeg kan derfor kun anbefale, at man ikke stemmer for det stillede ændringsforslag, og at man støtter forslaget ved den endelige behandling.

Det er, som jeg har gentaget før, ikke en prestigesag for regeringen. Vedtages det ikke, er den enkelte landmand – undskyld udtrykket – på herrens mark og må klare sig selv. Og det må selvfølgelig falde tilbage på de partier, som i givet fald vil tage ansvaret for det. Vi står ved den aftale, der er indgået med kommunerne, med landbruget osv., og overlader det gerne til andre at forklare dem, hvorfor man ikke mener, at de, der har problemerne inde på livet, ikke er lige så kloge som de partier, der findes til højre i salen.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne sige, at vi heller ikke kan støtte ændringsforslaget, men det er med en lidt anden begrundelse, som også er en begrundelse for, at vi stemmer mod regeringens forslag.

Jeg synes, det er et utroligt eksempel på dobbeltsidigheden i V's og K's politik. De siger, vi skal have en regelforenkling. Så vil de have en ny mand med en ny kontrolhat på til at komme

ud på gården for at finde ud af, at denne her gyllebeholder er farlig. Og den kan være farlig. 3.000 m³ gylle ned over sig på én gang; det er der ingen, der overlever – og så i køkkenhaven! Prøv at forestille jer det; det er et utroligt uheld.

De godkendelser, der er givet, er givet for 10 år. Efter min opfattelse burde det også være slut med gyllestaldene på det tidspunkt, og derfor skulle de væk. Hvis det endelig er sådan, at de vil fortsætte, skulle de bygge en ny.

Det, jeg gerne vil sige omkring kontrolordningerne, er, at her kan man sige, at regeringen privatiserer en kontrolordning, for regeringen siger til bønderne: I skal betale et autoriseret firma under Teknologisk Institut, som opbygger et sekretariat og udgiver nogle autorisationsordninger til et helt nyt bureaukrati, der vokser op inden for ingeniørverdenen, til at være ude at kontrollere kontrollanterne. Det, der sker, er, at når man så er ude på sådan et enkelt gårdbesøg, kan man ikke kontrollere noget som helst andet end gyllebeholderen.

Det er dybt godnat, og det er det, der kommer ud af at privatisere kontrolordninger i stedet for at udbygge den amtslige og kommunale kontrol med systemet, sådan at det er en offentlig ordning, der kommer til at fungere. Det ville der være perspektiv i.

Men det, som Venstre og De Konservative gør, og som i øvrigt også regeringen gør, er, at de privatiserer det, skaber ekstra bureaukrati inden for hele systemet i stedet for at lade det offentlige optage opgaven, og så i de få tilfælde – det er måske 2-3 tilfælde – hvor en offentlig kontrollør med en almindelig viden ikke er i stand til at vurdere situationen, kan de selvfølgelig kalde på en specialist, og så skal kontrollen selvfølgelig foretages på bondens regning.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Vi har tidligere i dag stemt om et forslag, hvor Venstre og De Konservative opfordrede regeringen til at lave regelforenkling på miljøområdet. Det tager vi ret højtideligt, og vi har stillet flere forslag på det område.

Her har vi altså et forslag, der bureaukratiserer det hele meget mere. Derfor har vi været noget tøvende over for den måde, som regeringen har præsenteret det på, for man skal opbygge et helt nyt organ, sådan som det blev beskrevet før, hvor først kommunens mand kommer ind ad døren, og så kommer der bagefter en anden mand ind ad døren. Der synes vi, at det