

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om råstoffer. (Regulering af fyldjord i råstofgrave).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 18/12 96. Første behandling 16/1 97. Betænkning 14/5 97).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 166: Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og lov om planlægning. (Offentlighed i frednings- og bevaringsarbejdet og støtte til fredede og bevaringsværdige bygninger m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 19/2 97. Første behandling 20/3 97. Betænkning 22/5 97).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 167: Forslag til lov om regionale faglige kultur-miljøråd.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 19/2 97. Første behandling 20/3 97. Betænkning 22/5 97. 3 ændringsforslag af Bodil Thrane (V), Niels Jørgen Langkilde (KF) og Aage Brusgaard (FP) 26/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af Bodil Thrane (V), Niels Jørgen Langkilde (KF) og Aage Brusgaard (F).

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bodil Thrane (V):

Jeg skal ganske kort på Venstres vegne sige, at de ændringsforslag, der er stillet til lovforslag nr. L 166, støtter vi. Vi har i forløbet været i forhandlinger med miljøministeren og har mødt en positiv velvilje uden at komme overens om de her lovforslag, og det beklager vi meget, da netop den her sag om vores bevaringsværdige kulturmiljøer har været meget magtpåliggende for Venstre.

Vi beklager, at der ikke kunne opnås enighed, og derfor vil jeg fra talerstolen sige, at vi støtter ændringsforslagene, men stemmer imod lovforslaget.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg kan på samme måde anbefale, at man stemmer for de af Venstre og De Konservative stillede ændringsforslag. Vi er også meget kede af, at det ikke lykkedes at gøre noget for de fredede og bevaringsværdige bygninger, der virkelig betød noget. Det havde vi set frem til.

Men vi kvitterer for nogle gode forhandlinger, hvor regeringen forsøgte at gøre, hvad den kunne, men der var altså ikke en krone ekstra til de gamle bygninger, og det vil Det Konservative