

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg lagde mærke til, at ministeren ikke besvarede hr. Hindrup Andersens spørgsmål. Men derfor vil jeg godt spørge ministeren – for at der ikke skal ligge nogle juridiske problemer i forhold til det forslag, Enhedslisten har stillet – om det vel ikke faktisk er rigtigt, når det gælder produktion og vilkår for produktion, at vi så her i Danmark kan fastsætte et forbud, uden at det kommer i strid med det indre marked.

Jeg ved godt, at man i et direktiv har taget produktionen med, men det er jo i strid med Traktaten, så den del af direktivet er ugyldig. Jeg vil gerne have ministeren til at bekræfte, at for så vidt angår forbud imod netop produktion, som Enhedslisten har foreslået det, kan der ikke opstå problemer med EU-retten. Og derfor vil det være forkert af ministeren, hvis han over for Enhedslisten og vores ændringsforslag skulle finde på at benytte det argument, at der skulle være problemer med EU-retten. Det kan der givetvis være i forhold til ministerens eget forslag, men jeg ønsker ikke at give Kommissionen gode ideer. Men det er der da i hvert fald ikke i forhold til Enhedslistens forslag.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Da det vistnok bliver sidste gang i aften, at Enhedslisten vil påberåbe sig EU-retten til støtte for deres synspunkter, så synes jeg, jeg vil kvittere med det svar, at det her har været grundigt gransket på alle leder og kanter af de jurister, der er i mit ministerium, og takket være hr. Hindrup Andersen er det derudover yderligere forelagt for Justitsministeriet, der, synes jeg, utvetydigt har svaret, at de er enige med Miljø- og Energiministeriet.

Nu besidder jeg jo ikke hr. Albrechtsens hverken almindelige juridiske kunnen eller særlige indsigt i EU-retten, så jeg er nødt til at holde mig til de mennesker, der har hjulpet mig med at udarbejde disse svar, og de mennesker, der er ansat i Justitsministeriet. Det er også kun mennesker – det erkender jeg – men det er jeg nødt til at støtte mig til i det her tilfælde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 83: Forslag til lov om ændring af

lov om miljøbeskyttelse. (Fastsættelse af særlige vilkår, nægtelse og tilbagekaldelse af miljøgodkendelse, tilsyn, konfiskation, rettighedsfrakendelse m.v.).

Ændringsforslag nr. 1 og 2 i betænkningen og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen om en ny affattelse af § 2 af miljø- og energiministeren vedtoges uden afstemning.

§ 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 82: Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Forbud mod besiddelse og strengere straf).

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 3 stemte for, 90 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 3 stemte for, 91 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af miljø- og energiministeren og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.