

videresalg til eksport, for jeg vil give ministeren ret i, at lige så snart man ligger inde med disse produkter, er der meget stor sandsynlighed for, at det ikke er det, der er formålet, men netop et illegalt salg og en illegal brug i Danmark, og derfor støtter jeg selvfølgelig ministerens forslag.

Men det, som det går på her, er EU's regelsæt om pesticider, som vi jo er enige i at henvise til, og derfor vil jeg henvise til den paragraf, hvor der står, at det, at et plantebeskyttelsesmiddel ikke er godkendt til anvendelse på en medlemsstats område, ikke hindrer produktion, oplagring og omsætning af plantebeskyttelsesmidlet, for det vil sige, at ifølge det, som er kernen i afvisningen af et forbud mod produktion, er oplagring også nævnt, og det indbefatter altså begge forslag, hvis man kan sige det sådan, nemlig ministerens forslag om besiddelse og mit forslag om produktion.

Det vil i hvert fald være sådan, at der i ministerens forslag er nødt til at være en autorisationsordning med hensyn til forhandling af disse produkter i Danmark. For hvordan skal det ellers kunne kontrolleres, om man besidder det med henblik på salg til udlandet? Og i værste fald vil det ifølge det forslag – som jeg altså støtter – være nærmest umuligt at kontrollere, hvis det ikke bliver fulgt op af en autorisationsordning med hensyn til salg.

Det næste, jeg vil sige til ministeren – som jeg i øvrigt sætter meget pris på, f.eks. i flaskesagen, som ministeren og jeg er enige i skal prøves ved Domstolen, og hvor jeg har været med til at foreslå ministeren, hvordan vi kan gøre bevisførelsen bedre, så vi kan bevare returflaskesystemet, for det er et godt system – er, at her drejer det sig faktisk om noget, der efter min opfattelse er meget værre end flaskesagen, for her drejer det sig om med simpel profit for øje at producere og eksportere gift, der medfører døden for fattige arbejdere i ulandene i tusindvis, ikke kun på Cheminova, for det er ikke tusinder, men samlet på verdensplan, og WHO opgør det faktisk til, at der årligt dør 20.000 på grund af forgiftninger ved brug af pesticider.

Og derfor synes jeg, det er uacceptabelt af vores udmærkede minister, at han sætter hårdt imod hårdt i en prøvesag om returflasker, men ikke er villig til at gøre det, når det drejer sig om et forbud mod den produktion af pesticider, hvis formål er at hive den sidste krone ud af fattige arbejdere ved at sælge dem en dødelig gift.

Det er det, jeg anklager ministeren for, men jeg vil i øvrigt forsvare ministerens forbud mod besiddelse, og jeg håber også, at det her i det mindste giver ministeren anledning til at overveje, om ikke det var rimeligt også at kigge lidt på det ændringsforslag, jeg har stillet til forslaget imod produktion, og det er altså produktion herhjemme.

Og så en kort bemærkning til SF's betænkning bidrag, for med henblik på ØK-situationen i Bangkok skriver SF, at det »kunne f.eks. være stoffer til bekæmpelse af tropesygdomme«, man ville komme til at forbyde:

Kære venner i SF: Det er en rigtig dårlig undskyldning, for hvis det er det, der er problemet, kan vi selvfølgelig indføje en begrænsning med hensyn til, at sådan noget ikke skal kunne finde sted. Så det er altså en rigtig dårlig undskyldning for ikke at støtte forslaget – en rigtig dårlig undskyldning!

Med disse kommentarer håber jeg altså, at ministeren i hvert tilfælde vil være med til et udredningsarbejde.

Men med hensyn til de svar, jeg har fået, vil jeg lige sige, at jeg i går også bad Justitsministeriet om et svar, men fra Justitsministeriet har fået et svar, hvori man beder Miljøministeriet om at udtale sig om det, som jeg har bedt Justitsministeriet om at vurdere, altså Miljøministeriets udsagn, og derfor vil jeg spørge justitsministeren: Kan det virkelig være måden, man gør det på: Når jeg som folketingsmedlem beder Justitsministeriet om at komme med en juridisk vurdering af Miljøministeriets fortolkning af EU-retten, henviser man til Miljøministeriet? For så kan jeg i hvert ikke bruge Justitsministeriet til det.

Og på baggrund af det her har vi selv henvendt os både til EU's system og til vores eget system, og begge steder er man faktisk både uforstående over for regeringens forslag som sådant og over for, at det kan gennemføres. Og nu har vi så taget initiativ til at kontakte Europa-Kommissionen, og dens svar afventer vi spændt, for vi vil gerne have bekræftet det, man kunne læse i Information om, at man dér havde fået et mundtligt svar fra Kommissionen om, at ministeren står frit i det her spørgsmål.

Det har vi altså bedt om at få en skriftlig bekræftelse på, og hvis vi får en skriftlig bekræftelse fra Kommissionen på, at ministeren står frit i det her spørgsmål, er det altså en rigtig dårlig sag og en rigtig dårlig begrundelse for at afvise forslaget, ministeren har, for al spøg til