

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af miljø- og energiministeren (Svend Auken).

Formanden:

Miljø- og Energiministeren har oplyst, at han ønsker at tage det af ham som nr. 3 i udvalgets betænkning stillede ændringsforslag tilbage. Ønsker nogen at optage dette forslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Sammen med denne sag foretoges:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 82: Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Forbud mod besiddelse og strengere straf).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 27/11 96. Første behandling 12/12 96. Betænkning 14/5 97. 1 ændringsforslag af miljø- og energiministeren (Svend Auken) 27/5 97).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af miljø- og energiministeren (Svend Auken).

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bent Hindrup Andersen (EL):

Miljø- og energiministeren har på et af vore spørgsmål i udvalget svaret, at der på grund af EU's regler ikke kan etableres et forbud mod produktion af disse stoffer og produkter.

Denne begrundelse vil jeg anfægte, for når ministeren i lovforslaget vedrørende kemiske stoffer og produkter – som jo har undertitlen »Forbud mod besiddelse« – skriver, at forbud mod besiddelse af kemiske stoffer ikke strider imod EU-reglerne, vil man i endnu højere grad kunne foreslå et forbud mod selve produktionen, for produktion er jo i mindre grad end besiddelse reguleret af det indre markeds regler.

Altså er miljø- og energiministerens argumentation imod forbud mod produktion efter min opfattelse et figenblad for ikke at støtte forslaget.

Og der er andre EU-retlige specialister, der går længere, end vi gør i den meget præcise formulering, som jeg læste op før. Bl.a. påstår EU-miljøretsspecialisten Peter Pagh i en artikel i Ibis' blad med overskriften »Dødens købmænd«, at den juridiske løsning på Cheminova-sagen er et dansk produktionsforbud, hvorimod han hævder, at netop et forbud mod eksport snarere i højere grad vil kunne støde på EU-reglerne, fordi de er regulerede på en anden led.

Min konklusion på dette er, at enten har ministeren med sit lovforslag om forbud mod besiddelse det samme problem i forhold til EU's regler, som jeg har med det forslag, jeg har stillet om forbud mod produktion, eller også har jeg større chancer med et forbud mod produktion, end ministeren har med et forbud mod besiddelse.

Og i bemærkningerne til forslaget hedder det om begrundelsen for besiddelsen:

»Ved kontrollen er Miljøstyrelsen stødt på oplagring af kemiske produkter og varer, som ikke må anvendes her i landet, hos importører, forhandlere og brugere. Lagrene er blevet opbygget umiddelbart forud for enten bortfaldet af en godkendelse efter kapitel 7 eller indførelsen af et forbud eller lignende efter kapitel 6.«

Jeg skal understrege, at jeg selvfølgelig ikke er imod ministerens krav om forbud mod besiddelse. Det er ikke det ærinde, jeg er ude i – tværtimod. Det ærinde, jeg er ude i, er, at ministerens argumentation imod forbud mod produktion er hult. Og ministeren er selv inde på det i betænkningen, hvor ministeren jo understreger – og jeg vil ikke citere det, men blot referere indholdet i det, og så kan ministeren jo bekræfte, om det er rigtigt eller ej, for ellers bliver det bare citeret – at hensigten med forslaget ikke er at gøre det ulovligt at besidde produkter, som det er forbudt at anvende i Danmark, når de fabrikker, der ønsker at producere dem, f.eks. Cheminova i tilfældet med metylparation, gør det med henblik på eksport.

Og for at vende tilbage til ministerens begrundelse for forslaget vil jeg sige, at der i bemærkningerne til det jo netop står, at der hos en importør er fundet et lager af kemiske produkter, som ikke må anvendes her i landet, og at jeg i den forbindelse husker, at man i den tv-udsendelse, som var med til at sætte det hele i gang, fandt utrolige mængder af pesticider, der er forbudt i Danmark, men produceret i Polen, hos en, der sagde, at det var med henblik på