

ge i al evighed. Derfor vil jeg høre, om ministeren kan komme en lille smule tættere på i sin besvarelse.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Jeg vil godt gentage, hvad jeg sagde for et øjeblik siden. Dette med en lovhjemmel til at foretage DNA-analyser var ikke med i det oprindelige lovforslag, som regeringen fremsatte. Det er samtidig vores opfattelse, at det slet ikke er nødvendigt at have de pågældende regler indføjet i loven, men når der nu har vist sig et ønske i Folketinget om det, har regeringen lyttet til det. Hvad er nu det for noget at bebrejde regeringen, at man lytter til synspunkter, der kommer frem under behandlingen af et lovforslag?

Med hensyn til opbevaringsregler er det rigtigt, som det blev sagt. Nu, hvor vi har lyttet til ønsket om at få skabt en lovhjemmel og dermed én gang for alle har afsluttet diskussionen om, hvorvidt det, der foregik, var rigtigt, vil disse forhandlinger med Retsgenetisk Institut hurtigt kunne afsluttes. Så vil jeg oversende nogle oplysninger til Folketingets Retsudvalg om, hvordan dette regelsæt skal være.

Jeg synes ikke, man kan bebrejde regeringen, at vi ikke har et fuldstændig færdigforhandlet regelsæt på dette område, eftersom vi end ikke mener, at det er nødvendigt at have det med i loven. Men jeg vil med stor fornøjelse oversende det til Retsudvalget.

Dorte Bennedsen (S):

Også jeg har siddet og undret mig over, at regeringen bliver bebrejdet dette ændringsforslag om at skabe en lovhjemmel. Når jeg har undret mig over bebrejdelserne, hænger det sammen med, at vi tidligere på dagen har oplevet netop Enhedslisten være meget optaget af, hvad Det Danske Center for Menneskerettigheder udtaler. Jeg synes, det er værd at notere sig, at Det Danske Center for Menneskerettigheder har lavet et notat netop vedrørende dette ændringsforslag, og her hedder det i det første afsnit:

Centret finder det positivt, at indenrigsministeren har taget initiativ til at tilvejebringe lovhjemmel for anvendelse af DNA-analyser til fastslåelse af slægtskab i familiesammenførings-sager. Herved afhjælpes den uforenelighed med den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 8, som den nugældende ordning, hvorefter DNA-analysen foretages på grundlag af samtykke, efter centrets opfattelse er udtryk for.

Så er det rigtigt, at centret har nogle bemærkninger om det, som hr. Søren Søndergaard på et tidligere tidspunkt var inde på. Men selve dette, at der nu skabes en lovhjemmel for den praksis, er det dog særpræget, at hr. Søren Søndergaard og Enhedslisten kan være vrede over. Jeg synes, det er fornuftigt. Denne praksis har eksisteret tidligere, nu bliver den hjemlet i lovgivning, og det må dog være et fornuftigt tiltag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 40 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 6 stemte for, 95 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 41 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 4, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 83: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Fastsættelse af særlige vilkår, nægtelse og tilbagekaldelse af miljøgodkendelse, tilsyn, konfiskation, rettighedsfrakendelse m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 27/11 96. Første behandling 12/12 96. Betænkning 14/5 97. 1 ændringsforslag af miljø- og energiministeren (Svend Auken) 27/5 97).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.