

og så skriver man: Det vil samtidig blive aftalt, hvor længe det pågældende materiale skal bevares.

Så end ikke spørgsmålet om, hvor lang tid materialet for DNA-analyserne skal bevares, har man taget stilling til. Det skal bare igennem Folketinget, og så vil man på et senere tidspunkt afklare, om det skal opbevares i 5 år eller i 10 år ligesom fingeraftrykkene eller i 15 eller 20 år, eller om det skal opbevares i al evighed.

Jeg kunne godt tænke mig til sidst at spørge indenrigsministeren: Hvordan kan det være, at vi har opbevaringsregler og opbevaringsgrænser for fingeraftryk, som er vedtaget her i Folketinget, når man kommer her med et forslag om DNA-materiale og ikke engang kommer med et forslag til, hvor lang tid det skal bevares? Hvorfor fremsætter man et forslag, der er så lidt gennemarbejdet? Var det virkelig så vigtigt at få en alliance med hr. Helge Adam Møller mellem første og anden behandling, at det forslag skulle fremsættes, uanset hvor meget det bringer Danmark på kant med de internationale konventioner?

#### **Formanden:**

Ønsker flere at udtale sig?

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Da jeg ikke kan få svar på det spørgsmål, jeg stillede, vil jeg bede om, at sagen kommer tilbage i udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Det er jo ikke min opgave at støtte regeringen og sørge for, at tingene går rigtigt til, men da regeringspartiernes ordførere ikke vil sige noget, vil jeg da foreslå, at vi tager en afstemning. Det er det rene pjat at få den sag tilbage igen. Nu har vi arbejdet med den i månedsvis. Det er et regeringsforslag, og vi stemmer for det, og vi vil godt gennemføre den afstemning i dag.

#### **Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Det ville naturligvis være fuldstændig skævt at lade denne sag gå tilbage i udvalget, og jeg vil derfor godt svare på de spørgsmål, der ligger i hr. Søren Søndergaards indlæg.

For det første synes jeg, at man forsøgte at tegne et fuldstændig skævt billede af det, der har med fingeraftryksregistret at gøre. Man siger bl.a. i betænkningen, at det strider mod Per Sørensen-udvalgets anbefaling, og at den anbefaling

går ud på, at der bør være tale om et særskilt register, der holdes totalt adskilt fra registret over kriminelles fingeraftryk.

Det er jo en tilsnigelse, for efter lovforslaget er der stadig tale om to særskilte registre. Med forslaget gives der ikke, sådan som man forsøger at skabe indtrykket af, en almindelig adgang til samkøring af registrene, men der gives en særlig afgrænset adgang til søgning.

F.eks. er det ikke muligt, og det vil ikke blive muligt, at samkøre kriminelles fingeraftryk med asylansøgeres fingeraftryk til brug for efterforskningen af en forbrydelse, medmindre det sker på baggrund af en retskendelse, og medmindre efterforskningen drejer sig om forbrydelser, der kan give over halvandet års fængsel. Jeg siger det blot, fordi jeg ikke synes, det er rimeligt, hvis man efter behandlingen af denne sag står tilbage med det indtryk, at nu er der bare åbnet for, at man kan samkøre hvad som helst. Der skal en retskendelse til, og det er nogle særlige tilfælde, der er tale om her.

Så siger SF og Enhedslisten også i betænkningensbidraget, at der savnes dokumentation for, at der overhovedet skulle være nogen særlige problemer; det er det spørgsmål, der har med C-gruppen og B-filen at gøre. Også her er jeg nødt til at melde hus forbi. I forslaget er der også her tale om en særlig afgrænset adgang til at optage fingeraftryk, og efter den foreslåede bestemmelses ordlyd kan der alene tages fingeraftryk af udlændinge, hvor der, og her vil jeg godt citere, »på baggrund af den pågældendes dokumenter, ejendele, økonomiske midler og andre personlige forhold er bestemte grunde til at antage, at den pågældende vil indrejse på ny og ansøge om opholdstilladelse . . .«.

Ja, siger man så, det er da sådan noget, der er alt for åbent. Jeg vil godt henvise til, at der i bemærkningerne til lovforslaget er peget på, hvad det f.eks. kan være for nogle tilfælde, det drejer sig om. Et af de tilfælde, der peges på, er, hvor mennesker er blevet smuglet ind i Danmark. Det er i øvrigt strafbart allerede i dag, skal jeg sige blot for god ordens skyld. Nogle af disse mennesker søger med det samme om asyl, og dem kan man så tage fingeraftryk af, mens andre ikke søger om asyl, og dem kan man ikke tage fingeraftryk af. Jeg tror nok, at de fleste må kunne forstå, at det ikke er nogen hensigtsmæssig måde at indrette sig på.

Så er det også sådan – jeg havde nær sagt ifølge sagens natur – at så længe den udvidede adgang til at tage fingeraftryk ikke er indført, er