

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg synes netop, at arbejdsministerens eksempler præciserer, hvorfor det er så nødvendigt at gå imod en sådan bureaukratisk, administrationskrævende og fuldstændig tåbelig konstruktion.

At amter og kommuner føler, de godt kan finde ud af at lave en sådan arbejdspladsvurdering, er jo ikke noget argument for, at små og mellemstore virksomheder, som ikke har det samme apparat i ryggen, har mulighed for at lave den på tilsvarende måde. Det vil alt andet lige være fordyrende for den enkelte virksomhed, og det vil være en administrativ og bureaukratisk byrde.

Det skuespil, vi var igennem ved forhandlingerne, hvor Venstre og De Konservative stod sammen om, at vi var imod en obligatorisk skriftlig arbejdspladsvurdering, udviklede sig fra at være en komedie – cirkuset bestod i, at man tog en masse penge ind med den ene hånd og gav dem tilbage med den anden – til en tragedie, hvor det koster hver eneste dansk virksomhed tusindvis af kroner og en masse arbejde. Når selv arbejdsministeren præciserer, at det koster ca. 1 times arbejde pr. ansat, kan man jo godt se, hvad det vil udvikle sig til af bureaukrati, så jeg synes, det var et klokkeklart, rent eksempel på, at forslaget er bureaukratisk, og at det er fuldstændig tåbeligt at gennemføre det.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Først til hr. Poul Erik Dyrlund: Venstre vil forenkle hele arbejdslovgivningen og styringen og dermed give plads til, at der rent faktisk kan gøres noget ved arbejdsmiljøproblemerne i stedet for at indføre noget bureaukrati og nogle uoverskuelige regler.

Arbejdsministeren læste korrekt op, at kommunerne siger, at APV-delen nok ikke vil koste noget under visse forudsætninger. Men det, jeg læste op, står faktisk i det samme høringssvar, som ministeren læste op af. KL siger, at der er andre dele af lovforslaget, som vil medføre udgifter, så det er ikke korrekt at sige, at det ingenting koster.

Med hensyn til hvor lang tid det tager, vil jeg godt spørge arbejdsministeren om noget. Arbejdsministeren forudser, at disse skemaer vil vende op og ned på tingene, og at en stor del af arbejdsulykkerne i Danmark vil forsvinde, når skemaerne bliver indført. Jeg mener simpelt hen

ikke, det hænger sammen. Er det ikke korrekt, fru arbejdsminister, at hvis det stort set ingen tid tager at lave skemaerne, har de stort set ingen betydning? Det er jo ikke alene et spørgsmål, om man skal bestille et skema, der skal udfyldes hos BST; det er jo også – og det er det, der gør det dyrt – et spørgsmål om, at alle medarbejderne i virksomhederne skal involveres i hele planlægningen og gennemgangen af skemaet, og derfor ærgrer det mig stadig, at vi ikke kan få en ærlig pris på, hvad det kommer til at koste erhvervslivet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 19, og så er vi alle friske og udhvilede igen.

Mødet udsat kl. 17.57

Mødet genoptaget kl. 19.00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Jeg skal oplyse, at jeg efter ønske skal lade følgende tre sager udgå af dagsordenen for mødet i dag: