

mer økonomiske konsekvenser som følge af 2 pct.s-bidraget. Er det ikke korrekt, fru minister, at det er det, der står i høringssvaret fra KL, som udvalget ganske rigtigt har fået?

Så gjorde ministeren meget ud af at fortælle, at DA ikke har ret i, at forslaget koster 1½ mia. kr., og så vil jeg gerne spørge ministeren om noget. Forslaget er jo ikke hastet igennem, vi har i flere år overvejet det ene og det andet, og så kan vi vel også få et klart svar fra ministeren: Hvad koster dette forslag? Hvad koster forslaget virksomhederne, når de skal til at lave APV? Vi har jo i dag priser på APV, fordi APV er blevet udarbejdet af BST, så hvorfor kan vi ikke få helt klar besked om, hvad det koster? Det, som står i lovforslaget, er jo ikke korrekt, og vi har i hvert fald ikke forstået af nogen af de henvendelser, vi har fået, at det ingenting koster. Hvad koster det, fru minister?

Med hensyn til de fem ansatte fik jeg ikke svar på, om det er helårsansatte, og til sidst vil jeg gerne spørge: Nu er der kommet denne nye aftale om uddannelser med, som igen var et led i venstrefløjsaftalen, og hvad koster den? Det er jo også direkte statslige udgifter, så ministeren kan vel ikke påstå, at den heller ingenting koster?

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg kan forstå på det sidste indlæg fra fru Charlotte Antonsen, at det rent faktisk er sådan, at hidtil har frivilligheden haft fuldstændig frit løb ude på arbejdspladserne. Der har ikke være nogen hindringer, og der har ikke været lagt nogen sten i vejen for hele spørgsmålet om frivillighed mellem arbejdsmarkedets parter.

Men det er også en kendsgerning, at antallet af skader er stigende, som arbejdsministeren var inde på, og vi fik ikke noget svar på, hvor Venstre vil trække grænsen. Men det kan være, vi kan få svar på spørgsmålet: Hvad er alternativet til dette her? Hvad er Venstres bud på, hvordan og hvorledes vi kan få nedbragt antallet af disse skader? Det hører vi aldrig nogen sinde noget om. Det er en hemmelighed for dette hus, hvad det er, Venstre vil, og hvordan og hvorledes man vil få bragt antallet af arbejdsskader ned, selv om det er det, der er det centrale. Lad os få et bud på det. Hvad er alternativet?

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Af det brev, jeg henviste til fra Kommunernes Landsforening, fremgår følgende:

»Landsforeningen er enig med ministeriet i, at den foreslåede ændring om krav om skriftlig arbejdspladsvurdering ikke medfører behov for økonomisk kompensation. Det er dog en forudsætning, at den metodemæssige frihed med hensyn til APV bevares.«

Det er lige præcis det, vi siger i lovforslaget; vi taler om metodefrihed.

Af Amtsrådsforeningens henvendelse den 22. maj fremgår det:

»Amtsrådsforeningen er dog enig med ministeriet i, at amterne allerede er godt i gang med systematisering, at anvende APV i deres arbejdsmiljøarbejde, hvorfor det eventuelle merarbejde bl.a. på grund af skriftlighedskravet vil være af mindre betydning. Amtsrådsforeningen er derfor enig med ministeriet i, at kravet om skriftlighed ikke giver grundlag for krav om økonomisk kompensation fra amterne.«

Det er jo et udtryk for, at den kommunale verden godt ved, at det er en god idé at systematisere sit arbejdsmiljøarbejde. Det er faktisk både til glæde for ledelsen og til glæde for medarbejderne, og det koster altså ikke noget at tænke sig om. Det koster ikke noget at systematisere sit arbejdsmiljøarbejde i den offentlige sektor, og det gør det selvfølgelig heller ikke i nævneværdig grad i den private sektor.

Vi har taget et par eksempler på nogle virksomhedstyper og har bedt BST Århus om at give os nogle eksempler på, hvad det ville koste, hvis de altså skal have hjælp til det, for det er jo ikke sikkert, det er nødvendigt. For en restaurant med 10 medarbejdere skønner BST Århus, at der vil være brug for i alt 3 timers rådgivning; i en jern- og metalvirksomhed med fem ansatte, altså en lidt tungere virksomhed, er det 21 timer én gang for alle; på Ebeltoft Fjernvarmeværk er der seks ansatte, og her er tidsforbruget for selve APV-arbejdet 5 timer, og det koster ca. 4.100 kr.; for en større virksomhed, nemlig Midtkraft, skønnes det, at der vil være tale om et lidt mere omfattende arbejde, fordi det er en stor virksomhed. Man skønner, at det vil være ca. 27-36 timer, dvs. 40 minutter pr. medarbejder pr. år.

Der er altså ikke tale om noget stort og voldsomt og noget med dynger af papirer. Der er tale om, at man sammen med sine medarbejdere stille og roligt finder ud af, hvor arbejdsmiljøproblemerne er, og hvordan de skal løses, og så skriver man det ned på et stykke papir. Et almindeligt A 4-ark vil være tilstrækkeligt i mange situationer, så lad være med at udmale det som det store, store dyr i Åbenbaringen. Det holder ikke nogen steder.