

der. Det så ud, som om det kunne lade sig gøre, og det er faktisk med i forslaget, at der ikke skal laves arbejdspladsvurderinger på virksomheder med færre end fem ansatte, ligesom der er lagt op til forsøg på virksomheder, der allerede i dag er BST-pligtige.

Fru Charlotte Antonsen stillede det spørgsmål, om vi slet ikke har nogen forståelse for virksomhederne, og sagde på baggrund af 12 deputationer – det var hr. Brian Mikkelsen også inde på – at alle virksomheder og alle arbejdsgivere reagerer meget stærkt over for dette her. Jeg kan forstå, at specielt malerne har været i deputation og har stillet nogle spørgsmål, og til det vil jeg bare sige, at allerede i dag er malerbranchen et af de områder, der både skal være lovpligtigt tilmeldt BST og skal lave skriftlige arbejdspladsvurderinger. Under det besøg, som Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg havde vedrørende malernes BST, var formanden for Dansk Malerlav i øvrigt dybt optaget af, at det bedste redskab til at rykke brikkerne i retning af et bedre arbejdsmiljø var faktisk at lave en skriftlig arbejdspladsvurdering.

Så uanset hvor mange mere eller mindre mystiske spørgsmål, fru Charlotte Antonsen og andre kan diske op med, er realiteten altså den, at malerne og mange andre brancher allerede i dag laver skriftlige arbejdspladsvurderinger. Men det er da klart, at der ikke skal laves en skriftlig arbejdspladsvurdering, hver gang en maler går ud og arbejder. En skriftlig arbejdspladsvurdering skal jo være med til at sørge for, at stigen er i orden, og at der ikke er kræftfremkaldende stoffer i det, man smører på vægge og døre osv. Det er faktisk meget enkelt, og det fremgår også af nogle af de bilag og nogle af de svar, jeg har sendt til Arbejdsmarkedsudvalget. Men det fremgår tydeligt af debatten, at APV nærmest skal gøres til det meget store dyr i Åbenbaringen.

Så spørger fru Charlotte Antonsen også – godt nok med et smil på læben, og det kan jeg sådan set godt forstå – hvor mange færre arbejdsulykker der vil ske som en konsekvens af APV. Det kan jeg selvfølgelig ikke sige, men jeg kan sige, at jeg er overbevist om, at hvis landets virksomheder systematiserer deres arbejdsmiljøarbejde, kan det kun gå fremad. Så skal vi ikke blive ved med at stå i den situation, hvor vi år efter år kan se, at antallet af arbejds-skader og arbejdsulykker stiger og stiger og stiger.

Jeg kunne næsten fristes til at spørge fru Charlotte Antonsen: Hvor mange skal dø? Hvor

højt skal arbejdsulykkestallet være, før Venstre vil påtage sig det samfundshensyn, vi alle sammen har som politisk valgte, og som vi ikke kan deponere i organisationsverdenen? Det er jo i virkeligheden det, Venstre og De Konservative gerne vil have, når de påberåber sig, at der skulle være taget mere hensyn til organisationerne, og at det er et udtryk for 30 års brud på den danske model. Men det er jo ikke tilfældet. Den danske model består af tre parter: arbejdsgivere, arbejdstagere og det politiske system, og alle tre parter skal selvfølgelig have en mulighed for at styre på et så vitalt område som dette her, så vi ikke får så mange mennesker på overførselsindkomster. Det har jeg også forstået at Venstre er optaget af, men vi er altså åbenbart mere optaget end Venstre af, at der ikke skal så mange på overførselsindkomster.

Jeg vil godt sige tak til de partier, som har givet udtryk for, at de støtter forslaget, og jeg synes, vi har taget hensyn undervejs, også til de partier, som ikke har ønsket at være med. Mindre virksomheder bliver fritaget, og der bliver forsøg, også på andre områder end dem, der var med i udspillet, selv om det var et ganske ømt punkt for regeringen som sådan; men det var selvfølgelig et forsøg på at få et bredt flertal. Det kunne altså ikke lade sig gøre, men jeg vil bare sige tak til de partier, som har båret, og som er blevet enige om at rykke brikkerne frem.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg forstår ministerens meget blodige svar til mig som en garanti for, at alle disse papirdynger vil føre til færre ulykker på landets arbejdspladser, men jeg er ikke enig med ministeren i, at der er garanti for det. Vi er jo netop imod forslaget, fordi man ændrer arbejdet på virksomhederne for at gøre noget seriøst for at forbedre arbejdsmiljøet til et skrivebordsarbejde, hvor der skal udfyldes skemaer i lange baner. Man opnår efter vores opfattelse ikke det, der er formålet med forslaget, men jeg er da glad for, at ministeren har garanteret, at forslaget giver et bedre arbejdsmiljø. Nu får vi se.

Ministeren nævnte KL's høringssvar og sagde, at der ikke kommer nogen udgifter; men det er jo ikke det, der står i KL's høringssvar. KL's høringssvar siger, at der eventuelt kommer økonomiske konsekvenser vedrørende BST, når de nærmere regler er fastsat, og man skriver også, at der kan komme udgifter i forbindelse med omfordelingen af de 45 mio. kr., og at der kom-