

have givet dels os her i huset, men nok så væsentligt virksomhederne uden for huset, en bedre chance for at gå ind i en reel debat om forslaget.

Det er klart, at der er kommet et ændringsforslag om, at virksomheder med under 5 ansatte skal vente med at lave deres arbejdspladsvurdering i 2 år. Det er da lidt positivt. Men allerede her mener jeg, der er problemer, fordi det er uklart - og det vil jeg godt spørge arbejdsministeren om - om der er tale om, at det er virksomheder, der på helårsbasis har under 5 ansatte.

Vi har for nylig i udvalget haft Malermestrene i deputation, og de redegjorde jo for, hvordan man i vinterhalvåret har lidt færre ansatte, i sommerhalvåret lidt flere ansatte. Skal disse malermestre nu lave APV, hvis de om vinteren har to-tre og om sommeren har fire-fem ansatte? Og hvordan skal de pågældende malermestre så i øvrigt lave en beskrivelse af alle de forskellige arbejdspladser, som de maler på?

Endnu mere uoverskueligt blev det, da vi hørte fra vinduespudderne i udvalget. Sagen bliver endnu mere uoverskuelig, for hvad skal en vinduespudder, der har fem ansatte, stille op med en arbejdspladsvurdering? Han er jo på 20 arbejdspladser på én dag, ja, måske mere. Er han nødt til at ansætte en ekstra mand til at sidde og skrive arbejdspladsvurderinger, hver gang man skal ud i et nyt hus og pudse vinduer? Hvad har ministeren tænkt sig mere præcis?

Ministeren har jo påstået, at de ca. 25 pct. af virksomhederne, der allerede i dag har en skriftlig arbejdspladsvurdering, ikke vil blive berørt. Vi har hørt noget andet i udvalget. Der har vi hørt fra byggefagene, at man på byggepladserne i dag jo har det, der hedder en byggepladsplan, og at Arbejdstilsynet i vidt omfang accepterer, at det må svare til en arbejdspladsvurdering. Nu lægges der jo med lovforslaget op til en række krav til denne arbejdspladsvurdering, og kan vi så være sikre på, at det fremover vil være tilstrækkeligt, at byggeriet kan nøjes med at lave en byggepladsplan, eller skal de ved siden af lave en arbejdspladsvurdering, som jo egentlig mere eller mindre skal indeholde det samme som den plan, de altid har lavet?

Desværre er det ikke lykkedes V og K at motivere ministeren til at lave nogle ordentlige ændringsforslag, der kunne rette op på de store problemer i lovforslaget. Det er blevet til et par petitesseændringer, hvor de mindste virksomheder slipper de første par år, og fordi det er så

små petitesseer i den store sammenhæng, vil Venstre stemme imod ændringsforslagene. De store problemer er ikke løst.

Arbejdsministeren ønsker med lovforslaget at blande sig i virksomhedernes og parternes tilrettelæggelse af arbejdsmiljøet. Det er en dårlig idé. Arbejdsministeren vil ikke gøre BST frivillig. Det er en dårlig idé. Selvfølgelig bør der være frit valg af rådgivere på virksomhederne, ligesom der er frit valg af rådgivere i andre sammenhænge for virksomhederne.

Ministeren vil fastholde, at alle skal have en arbejdspladsvurdering, idet nogle dog får den nogle år senere. I dag opfylder kun 25 pct. af danske virksomheder dette krav. Det vil med andre ord lægge en dyne af bureaukrati omkring arbejdsmiljøet, og vi føler os sikre på, at det ikke vil gøre noget som helst for at gavne arbejdsmiljøet.

Hr. Poul Erik Dyrhund var inde på, at der ikke var sket noget positivt ad frivillighedens vej. Nu har hr. Poul Erik Dyrhund jo før her i salen udtalt sig om arbejdsmiljø og også udtalt sig om udviklingen af arbejdsulykker. Og dér har hr. Poul Erik Dyrhund jo tidligere sagt, at den stigning, man de senere år har kunnet konstatere i antallet af arbejdsulykker, hang sammen med, at der var kommet flere nye i job. Nu hører jeg hr. Poul Erik Dyrhund ændre sin argumentation for at afpasse den til dette nye bureaukratiske krav.

Jeg må sige, der er ikke nogen sammenhæng i regeringens argumentation. Men det var da interessant at høre, om ministeren er enig med hr. Poul Erik Dyrhund, om ministeren herfra kan garantere, at der vil ske et fald i antallet af arbejdsulykker, når disse skemaer bliver en realitet. Hvor langt kommer vi ned, fru arbejdsminister. Sker der en 10 pct.s reduktion, efter at man indfører skemaerne? Hvad er konsekvensen af det, hr. Poul Erik Dyrhund har sagt?

Afslutningsvis: Forslaget er et brud med den danske måde, hvor man har en opgavefordeling mellem parter på den ene side og myndigheder på den anden side. Politisk er forslaget et brud med årtiers enighed og tradition i Folketinget for et bredt flertal i Folketinget. Fremover er det altså Enhedslistens hovedbestyrelse ude i det autonome miljø, der skal bestemme, hvordan arbejdsmarkedet skal styres. Det er vi nervøse for, og der er da ikke nogen tvivl om, at vi vil ændre det her, så hurtigt vi overhovedet kan.