

men samarbejde med virksomhederne, med de selvstændige derude, som har olie på fingrene, som sidder med problemerne inde på livet.

Det kunne være meget interessant at høre ministerens og den socialdemokratiske ordførers kommentarer til, om der ikke bliver et dårligt arbejdsmiljø, når man presser en masse krav ned over virksomhederne.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jamen det er jo snak, det er jo sniksnak, når man står her på Folketingets talerstol og efterlyser en større frivillighed i arbejdet og postulerer, at vi skal lette erhvervslivets byrder også på det her område.

Sagens kerne er jo, at den frivillighed, der har været, hvor det set med mine øjne har været fuldstændig frivilligt for længst at have løst disse her problemer eller i hvert fald have skåret den væsentligste top af dem, den lejlighed har man jo ikke benyttet sig af. Derfor er det sniksnak at stå her og tale om frivillighed og samarbejde mellem arbejdsmarkedets parter.

Vi lægger utrolig stor vægt på det samarbejde, der er, men hidtil har det samarbejde ikke ført til resultater i tilstrækkeligt omfang. Det er sagens kerne. Så spar os for den sniksnak, hr. Brian Mikkelsen.

**Formanden:**

Hr. Brian Mikkelsen i den sidste omgang korte bemærkninger til hr. Poul Erik Dyrlund.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Mine konkrete spørgsmål til hr. Poul Erik Dyrlund og til arbejdsministeren lød, om det er muligt på nogen som helst måde at implementere et ordentligt arbejdsmiljø ude på virksomhederne, uden at arbejdsgiverne aktivt deltager i det arbejde? Er det ikke den forkerte vej at gå? Er det ikke også fra regeringens side en masse flotte ord?

Intentionen har været rigtig; jeg synes i øvrigt, vi har haft nogle konstruktive drøftelser, det vil jeg godt kvittere for, og det gør jeg under min ordførertale om lidt. Men betyder det her ikke, at man ikke får et ordentligt arbejdsmiljø ude på virksomhederne? Det må være konsekvensen, når man ikke har arbejdsgiverne med. Og de har jo ikke deltaget i de her drøftelser, de har ikke fået noget med hjem. Jeg kan se af reaktionen hos alle arbejdsgivere uden undtagelse, at man er meget utilfreds med det her forslag.

Og hvem er bedst til at sørge for, at der kommer et ordentligt arbejdsmiljø ude på virksomhederne? Det er selvfølgelig virksomhederne selv. Det er ikke staten. Det er ikke en socialdemokratisk ledet regering. Det er ikke Arbejdstilsynet. Det er ikke BST-centrene. Nej, det er virksomhederne selv, og dem har man højt og flot gjort alt muligt ved, uden at de selv har været med til det.

**Formanden:**

Hr. Poul Erik Dyrlund for en kort bemærkning, og derefter fru Charlotte Antonsen som ordfører.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg er helt enig med den konservative ordfører i, at vejen frem til et bedre arbejdsmiljø er et samarbejde mellem arbejdsmarkedets parter.

Jeg er også helt enig med den konservative ordfører i, at det ikke er muligt at komme videre i den her sag, uden at arbejdsgiverne spiller aktivt med. Jeg har til gengæld også en meget klar forventning om, at arbejdsgiverne i større omfang og i bredere forstand, end vi hidtil har set, spiller aktivt med, frem for, som vi har set i så mange år, alt for ofte at sidde med korslagte arme.

Så jeg er helt enig i de synspunkter, og vi har en forventning om, at man kommer videre, først og fremmest ved at man vil spille betydelig mere aktivt med, end det hidtil er sket.

**Charlotte Antonsen (V):**

Arbejdsmarkedsudvalget har allerede modtaget den første rettelse i forbindelse med den her sag; det var så ikke til lovforslaget, men til betænkningen.

Men det viser jo, at den korte tid, vi har haft til rådighed, betyder, at hele arbejdet med lovforslaget let bliver til lovjusk. Der er stor risiko for, at vi i næste folketingssamling får en række småforslag, hvor vi skal rette op på forskellige detaljer, der er gået galt i forbindelse med vedtagelse af loven. Vi vil også opleve, hvordan de virksomheder, der bliver berørt, først i løbet af sommeren eller måske endnu senere vil opdage, hvad det er, der nu er besluttet her på Christiansborg.

Så vi har simpelt hen ingen forståelse for, at dette forslag skulle hastes igennem Folketinget. Der er tale om en væsentlig strukturændring på arbejdsmiljøområdet, og der burde man altså