

§§ 195-199, ændringsforslag nr. 130, § 200, således ændret, §§ 201 og 202, ændringsforslag nr. 131, § 203, således ændret, og § 204 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 198: Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte m.v.

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3-5, § 3, således ændret, §§ 4-7, ændringsforslag nr. 6 og 7, § 8, således ændret, og §§ 9 og 10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 259: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Gennemførelse af handlingsprogrammet Rent arbejdsmiljø år 2005 m.v.).
Af arbejdsministeren Jytte Andersen).
(Fremsat 7/5 97. Første behandling 16/5 97. Betænkning 26/5 97).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Poul Erik Dyrland (S):

Da vi førstebehandlede dette lovforslag, gav arbejdsministeren et klart tilsagn om, at det fortsat ville være muligt at få indflydelse på lovforslagets endelige udformning. Det var altså et klart tilbud fra arbejdsministeren til de partier, der ønskede at tage et medansvar, om at få indflydelse.

Vi står nu her ved andenbehandlingen i den situation, at der er indgået en aftale mellem regeringspartierne, SF og Enhedslisten. Bl.a. den konservative ordfører sagde ved førstebehandlingen: »Hvis dette her skal vedtages inden sommerferien, så er vi ikke med.« Det kan derfor ikke overraske nogen, at V og K tilsyneladende ikke støtter de to ændringsforslag og lovforslaget. Jeg siger med vilje »tilsyneladende«, for vi har ikke fået den endelige melding endnu fra disse partier.

Den socialdemokratiske gruppe har hele tiden lagt vægt på at få sat mere gang i det forebyggende arbejde ude på arbejdspladserne. Derfor har vi hele tiden været enige i lovforslagets afsnit om arbejdspladsvurderinger, der foreskriver, at alle arbejdspladser skal lave skriftlige arbejdspladsvurderinger. Vi havde også gerne set, at arbejdspladsvurderingen under en eller anden form skulle godkendes. Det blev det ikke til, og det kan vi leve med.

Vi kan også leve med, at arbejdsministeren har valgt at følge et konservativt krav om, at arbejdspladser med mindre end 5 ansatte ikke skal udarbejde en skriftlig APV, og derfor støtter vi dette ændringsforslag.

Vi kan selvfølgelig også støtte arbejdsministerens andet ændringsforslag, som betyder, at der skal vælges sikkerhedsrepræsentant ved fem ansatte eller derover. Den skriftlige arbejdspladsvurdering, valget af sikkerhedsrepræsentant ved fem ansatte og en bedre uddannelse af sikkerhedsrepræsentanterne er en meget væsentlig styrkelse af det forebyggende arbejde ude på arbejdspladserne og en styrkelse, som vi i Socialdemokratiet venter os meget af, også set i lyset af de muligheder, der nu er skabt for at organisere det lokale arbejde mere fleksibelt.

Lovforslaget indeholder forslag om etablering af forsøg med en anden form for tilslutning til