

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg har kun et par bemærkninger. Det var først og fremmest til hr. Villy Søvndal. Jeg vil gerne sådan lige skære det ud i pap én gang til.

Hvis det var sådan, at vi efter aftale med SF og Enhedslisten havde taget afsnittet om aftalt byfornyelse ud, så ville den eksisterende lov være der. Den har nøjagtig de samme regler som det, der står. Der er ingen ændringer. Så kan man sige, at man ikke bryder sig om det, der dengang blev fremsat og vedtaget, det er da rigtigt nok, men der var ingen ændring. Og det vil med andre ord sige, at man står i den situation, at hvis vi havde taget det ud, så havde man også set fra min side og fra SF's og Enhedslistens side fået noget, der var dårligere end det, vi har fået i dag.

Med hensyn til en aftale vil jeg gerne sige, at det jo er sådan, at det er lejerne selv, der beslutter, om de vil lave en aftalt byfornyelse eller ej; det er også dem, der beslutter, på hvilke betingelser de vil gøre det, og derfor er det selvfølgelig lejerne, der bestemmer ene og alene, også om de vil tage en del af vedligeholdelsesdelen med. Sådan er reglerne, og det kan ikke bortforklares.

Så derfor må jeg sige, at det jo nok må skyldes en vis form for tvivl hos hr. Villy Søvndal om, hvorvidt lejerne nu selv kan håndtere den her sag. Derfor siger vi også, at de får partsrådgivning. Det er ikke obligatorisk, man behøver jo ikke obligatorisk partsrådgivning til at stemme nye vinduer i, det er noget vrøvl. Det, det drejer sig om, er at give dem nogle muligheder, og dem kan de vælge, og de skal oven i købet have dem skriftligt, og hvis de ikke vil have dem, skal de også fraskrive sig dem skriftligt. Vi har sikret dem både på den ene og den anden måde.

Med hensyn til huslejeloft vil jeg gerne gøre opmærksom på, at allerede ved førstebehandlingen gjorde jeg både SF og Enhedslisten opmærksom på, at vi ikke ønskede at ændre huslejeloftet, fordi det var gennemført i 1994.

Så til hr. Keld Albrechtsen, der gerne vil overbevise mig om – det har jeg naturligvis stor forståelse for – at der kun ligger saglige grunde til grund for den indstilling og de ændringsforslag, man kommer med fra SF og Enhedslisten. Og dér vil jeg så sige, at det kan jeg jo ikke sådan så tvivl om. Det vil være forkert af mig.

Men alligevel så vil jeg dog tilkendegive, at det da er interessant, at man både fra SF og Enhedslisten var meget interesseret i den kommende lejelov, som jo i og for sig ikke har så forfærdelig meget at gøre med den her byfornyeselslov, som vi taler om i dag.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Det er bare for at få det slået helt fast, at den ene model, vi forhandlede – det tror jeg også at boligministeren erindrer – var at tage byfornyelsen ud, men det var ikke SF's indgang til forhandlingerne.

SF's indgang til forhandlingerne var at bevare den aftalte byfornyelse inde, men med den bemærkning, at vedligeholdelse aldrig kan betales to gange. Det er den rigtige historiske skrivning af det forhandlingsforløb, vi har været igennem.

Det var så i det afsluttende forløb, at vi diskuterede den anden variant, og derfor er det en drejning af det begivenhedsforløb, vi har været igennem, at beskrive det, som om vi fra starten ville tage den aftalte byfornyelse ud. Det ville vi ikke, og det ved boligministeren godt.

Vi vil gerne bevare den ene, men med sikkerhed for, at man aldrig nogen sinde kan komme til at betale den vedligeholdelse, man har betalt én gang. Det synes vi egentlig er et så naturligt princip, at det er fantastisk, at vi skal bruge så meget energi på at argumentere for det princip.

Når vi har været optaget af huslejeloftet, er det dels, fordi vi er optaget af, at folk flytter ud i forbindelse med byfornyelse, men det er også, fordi vi dels står med et stigende problem med byfornyelse for de meget svage grupper i samfundet. Det ved boligministeren også godt.

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Det kan vel ikke komme som nogen overraskelse for nogen her i salen, at når man forhandler en lov, så er det en proces, så er det en proces. Og det er da klart, at parterne har forskellige udgangspunkter. Ingen diskussion om det.

Det, jeg gjorde opmærksom på, var, at i en del af den proces – for det var hr. Villy Søvndal, der selv nævnte det i sit første indlæg – kunne man tage det afsnit ud, der er om aftalt byfornyelse, og det kunne man godt, men så stod man tilbage med den lov, der er gældende i dag, indtil vi får vedtaget den nye, og den er ringere end den, vi får, også set fra SF's og Enhedslistens side. Det var det ene, jeg ville sige.

Det andet er den diskussion om leje- og huslejelov og de tilskud, vi giver. Jamen vi ved jo, hvor stor fraflytningen er i mange af de her områder, og jeg vil da gerne sige, at nu har vi da også sikret, hvis halvdelen af lejerne og ejerne selv er interesseret i det, at så er det dem, der bestemmer. Så jeg vil da gerne sige, at også på