

jeg tillader mig selv at sige det – får vi en lov med visioner i. Det gør vel heller ikke noget.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg skal sige til boligministeren, der takkede for de venlige ord, at de alene skyldtes, at jeg er et meget venligt menneske. Selve den indholdsmæssige del af det synes jeg ikke var venlig, sådan var det i hvert fald ikke ment.

Det, der står tilbage som alvorlige problemer, er jo de demokratiske elementer. Vi lagde vægt på den tidlige beboerinddragelse, og jeg synes, boligministeren må medgive, at det er afgørende, det har al erfaring fra byfornyelsen lært os, at det, der er så betydningsfuldt, er den tidlige beboerinddragelse. Det er at bringe et byfornyelsesprojekt på rette spor fra starten. Det var det, vi ønskede. Det fik vi ikke noget på.

Det andet, vi ønskede, var den obligatoriske partsrådgivning for at sikre, at projekterne endte det rigtige sted. Jeg er sikker på, at lejernes organisationer, LLO, Danmarks Lejerforening, ikke synes, at det er et godt resultat, der ligger her. Jeg er sikker på det.

Boligministeren siger, at der ikke betales vedligeholdelse to gange. Så forstår jeg stadig væk ikke, hvorfor vi ikke kan fastslå det i lovgivningen. Jeg forstår det virkelig ikke. Hvis det er boligministerens hensigt, at vedligeholdelse ikke skal kunne betales to gange, hvorfor stemmer man så ikke for SF's forslag om det?

Så nemt er det. Hvis man tilkendegiver ved afstemningen om det ændringsforslag, der ligger, at vedligeholdelse ikke kan betales to gange, som boligministeren siger, vil det være fastslået, at det aldrig kan komme til at ske. Hvordan kan det være, at boligministeren ikke vil være med til at have det stående, når han siger, at det aldrig må ske? Det forstår jeg ikke. Så kommer man til at mistænke boligministeren for, at det alligevel godt må ske. Det må alligevel godt ske, at vedligeholdelsen skal betales to gange. Hvorfor ellers ikke skrive det?

Det sidste er om huslejeloftet. Jeg forstår ikke, man ikke vil være med til at fastlægge et huslejeloft, der sikrer, at vi ikke skifter beboerne ud.

Må jeg så slutte af med at sige, at jeg godt forstår de borgerliges tilfredshed i dag. Det er bemærkelsesværdigt, at tilfredsheden er så stor, at de end ikke har fundet anledning til at tage ordet.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ministeren sagde, at der ikke var indgået nogen aftaler, forstod jeg, med Venstre og De Konservative vedrørende den kommende lejelovgivning. Det er jeg da glad for at høre. Det er jo det, som vi uægtelig frygter, at de borgerlige nu vil prøve at lægge til grund. De borgerlige har sat meget kraftige fodaftryk, må man vel nærmest sige, på forhandlingsresultatet.

Men det glæder mig, at regeringen ikke har lavet nogen aftaler med de borgerlige om lejelovgivningen. Det må vi jo så følge.

Ministeren satte spørgsmålstegn ved, om man i baglandet hos SF og Enhedslisten ville have forståelse for, at vi stemmer imod dette her lovforslag. Jeg tror faktisk, at man vil have meget vanskeligt ved at forstå, hvis vi på det grundlag, der ligger her, var gået hen og havde stemt for det.

Jeg tror, ministeren er klar over, at det har været således, at SF og Enhedslisten naturligvis har lyttet til lejernes organisationer og også har drøftet det med lejernes repræsentanter under hele forløbet og har prøvet på at få indarbejdet lejernes synspunkter i det endelige resultat, og det er ikke lykkedes. Derfor kan jeg da ikke forestille mig, at lejernes organisationer skulle bebrejde SF og Enhedslisten, at vi stemmer imod. Jeg tror faktisk, de ville have været ganske kede af det, hvis vi havde stemt for det.

Og tilsvarende gælder vores kommunale folk, som vi også har drøftet det med, og som bl.a. er kede af, at det nu bliver vanskeligere for kommunalbestyrelserne at overtage ejendomme i forbindelse med byfornyelsen. Igen noget, hvor de borgerlige har præget resultatet og sikret, at grundejerinteresser, udlejerinteresser i det her tilfælde kom til at gå forud for kommunale interesser.

Så jeg tror, at hele vores bagland i den her sag, beboerforeningsfolk, lejerorganisationsfolk og kommunale folk, vil være enige i – ikke at det, der er sket, er dejligt, for vi kunne ikke nå et forlig med regeringen, og det tror jeg alle er kede af. Vi var gerne nået frem til et resultat sammen med Socialdemokratiet og De Radikale. Det var det, vi arbejdede på.

Og derfor kan jeg også afvise ministerens antydning af, at der skulle ligge taktiske overvejelser til grund. Der ligger alene en saglig gennemgang af de enkelte punkter i dette forslag.