

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er til hr. Hans Peter Baadsgaard, der siger, at der med det her forlig ikke er lagt spor ud i fremtiden. Det vil jeg godt kvittere for.

Så vil jeg godt spørge direkte, fordi det, jeg tror bliver det store slagsmål, når vi skal forhandle lejelovgivning, er, om man vil gøre op med det princip, at udlejerne kan få vedligeholdelsespenge to gange. Først får de dem betalt af lejerne, og hensigten er, at de skal bruge dem til vedligeholdelse. Det gør de ikke, og derfor ender bygningen som en byfornylsesejendom. Så får de pengene igen dels i form af forhøjet husleje, efter at byfornyelsen er gennemført, og dels i form af offentlige midler.

Derfor vil jeg godt spørge direkte: Vil Socialdemokratiet være med til ved en kommende lejelovgivning at gøre det til et ufravigeligt princip, at man ikke kan undlade at afholde vedligeholdelsesudgifter og så overføre dem på huslejen endnu en gang? Det er det principielle spørgsmål. Hvis man vil det ved fremtidig lovgivning, hvorfor i himlens navn vil man så ikke være med til det nu? Det forstår jeg ikke en bønne af.

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Det er jo kendt for enhver, at SF ikke kan lide den aftalte byfornyelse. Og det er måske den egentlige grund til, at SF i dag ærgrede sig over ikke at være en del bag det lovforslag, der nu bliver båret igennem.

Der er ikke tale om – bortset fra de aftaler, som flertallet af lejerne indgår – at lejerne kommer til at betale for vedligeholdelse to gange. Den vedligeholdelseskonto, lejerne indbetaler til, skal kun gå til vedligeholdelse. Men det er rigtigt, at når man laver nogle forbedringsarbejder, så kan der medfølge noget vedligeholdelse, og derfor har aftalt byfornyelse et gran af det, som hr. Villy Søvnald påpeger. Men den vedligeholdelseskonto, man indbetaler til, kan kun bruges til vedligeholdelse. Og hvis den er for stor, så kan man endda få den nedsat.

Så der er ikke tale om, at de penge bliver brugt to gange. Men det er klart, at med den aftalte byfornyelse er der en mulighed for det, og det kan SF ikke lide. Vi mener, vi kan fremme det formål, at vi får nogle bedre boliger, når det kan aftales med lejerne.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er et svar til hr. Baadsgaard. Jeg er glad for, at hr. Baadsgaard understreger, at det ikke skal videreføres som de principper, der skal gælde i en kommende ny lejelovgivning. Det tror jeg man vil notere sig i lejerne organisationer.

Så kan man til gengæld sige, at det er ubegribeligt, at man så lægger principperne til grund her i byfornyelsesloven, men det får så være. Jeg er i hvert fald glad for den tilkendegivelse, selv om den ikke kan siges at være udtryk for nogen højere grad af logik.

Så vil jeg godt til spørgsmålet om vedligeholdelse blot konstatere, at man ikke har sat noget loft over, hvor stor en andel af midlerne der kan gå til en vedligeholdelse, som allerede er betalt én gang af lejerne. Man vil så oven i købet tage lejernes penge fra Grundejernes Investeringsfond, som lejerne også har betalt, og fylde ned i projektet.

Jeg tror ikke, hr. Baadsgaard kan komme uden om, at lejerne kommer til at betale to gange, men jeg bliver jo nok nødt til at sige, at i virkeligheden kommer lejerne til at betale tre gange.

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Hvis det fortsætter med at stige, hver gang hr. Keld Albrechtsen har ordet, må vi jo hellere stoppe debatten.

Jeg synes, at hr. Keld Albrechtsen skal være lidt optaget af den aftalte byfornyelse. Her lavede vi med det tilskud, der gives til huslejerne, faktisk en mulighed for, at lejerne kan få en slags rentefradrag, altså det, som boligejerne kan få, hvis de vil investere i deres bolig. Det får vi nu ved et tilskud givet til lejerne.

Den uretfærdighed har i mange, mange år eksisteret inden for lejelovgivningen, og den får vi rettet op, ved at der gives 50 pct. statstilskud over nogle år, helt op til 16 år, dog aftrappet de sidste år. Det er virkelig en gevinst, at lejerne kan få det tilskud og få nogle bedre boliger.

Så er det rigtig nok, som hr. Keld Albrechtsen siger, at der kan følge noget vedligeholdelse med, men ikke mere end lejerne siger ja til, for de har fat i den lange ende, når der skal være mindst 60 pct., der siger ja.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Det har jo været meget interessant at overhøre debatten her ved andenbehandlingen.