

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Jeg må sige, at en af dem, der er henvist til, er undertegnede, og jeg må erkende, at der bliver sagt, at det ikke er helt loyalt osv., og lad så det ligge. Sådan er situationen.

Jeg mener også bare, at skal der være lidt logik i det forslag, der ligger, så må man altså også have en konsekvens. Hvis man ikke udfører det, der jo er indeholdt i det her beslutningsforslag – og jeg vil gerne have, at der kommer konsekvenser ud af den politik, jeg står for – er det jo bare en slags paradeforslag, og så ønsker man faktisk ikke inderst inde indholdet i forslaget udført. Så jeg må erkende, at sådan er det.

Jeg mener faktisk ikke, at det her skulle gøre noget som helst, og jeg mener ikke, der er noget til hinder for, at alle kan stemme for dét, der er inden for det her forslag. Jeg synes, det er en helt naturlig ting, at man ligesom har en skæringsdato – altså den 1. september – og derfor har jeg været med til at stille det her ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal blot for god ordens skyld meddele, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte ændringsforslaget. Vi har givet beslutningsforslaget den udformning, som vi fandt var rigtig at give det pågældende beslutningsforslag.

Hvis vi ville have haft en anden formulering, havde vi naturligvis gjort det fra starten. Og vi finder ligesom Venstres ordfører, at skulle der have været ændringsforslag, så havde det vel været rimeligt, at man som minimum tog en debat med de øvrige forslagsstillere, inden man stillede ændringsforslaget, og ikke bare kom med det som et lyn fra en klar himmel uden for betænkningen.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Hr. Peter Hansen-Nord afviser stort set ændringsforslaget med, at det går for hurtigt til, at hr. Peter Hansen-Nord kan tage stilling til dets indhold, og alligevel fremlægger hr. Peter Hansen-Nord det sådan, at man egentlig godt kan se, hvad indholdet går ud på. Det er en rigtig dårlig undskyldning.

Jeg kan sige, at vi i Miljø- og Planlægningsudvalget jo lige har accepteret, at regeringen fremsætter et ændringsforslag inden tredje behandling af et forslag, og hvis man ikke kan

det, så går det vel i stå herinde. Så jeg synes, det er en rigtig dårlig undskyldning, vil jeg sige til hr. Peter Hansen-Nord.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Peter Hansen-Nord: Hvilke andre ting skal der følges op på den 1. september, hvis DONG ikke har indgivet sin ansøgning? Hvad mener hr. Peter Hansen-Nord så der skal ske?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Til det sidste må jeg sige, at vi jo må vente og se, hvad der så skal ske.

Jeg vil gerne sige til hr. Kørpe Christensen, der nok gik et nummer for vidt, når han omtaler forslaget som et paradeforslag: Jeg kan heller ikke forestille mig, at hr. Kørpe Christensen selv er med på et paradeforslag. Det her er absolut ikke noget paradeforslag. Det er et forslag, der ganske nøje beskriver en tidsplan fra nu af og frem til den 1. september, så der er absolut ikke noget parade i det. Der klapper fælden, og så må Folketinget efterfølgende tage stilling til, hvad der så skal ske. Og det er min kommentar til det.

Peter Duetoft (CD):

For god ordens skyld skal jeg sige, at CD ikke kan støtte det stillede ændringsforslag, men når det så er faldet, vil vi stemme for beslutningsforslaget.

Men jeg vil godt sige, at jeg synes, det har været en svær afvejning, for vi er ikke i tvivl om, at både energiministeren og andre har god vilje til at blive færdige med den sag, men omvendt må vi sige, at i et lokalsamfund kan der vel være et vist krav om, at tingene ikke bare kan trække ud i én uendelighed. Og vi mener faktisk, at man med det forslag giver ministeren en mulighed for at overveje, om det er lageret, eller om der er andre muligheder for at klare de problemer, som lageret måske skulle klare.

Så vi mener, vi har fundet balancen, men den balance vil blive fuldstændig ødelagt efter vores opfattelse, hvis Enhedslistens forslag bliver vedtaget, og derfor vil vi selvfølgelig stemme imod ændringsforslaget.

Jan Kørpe Christensen (FP):

Ændringsforslaget skal sikre, at arealreservatio-
nerne til naturgaslageret i Tønder ophæves, såfremt DONG ikke ansøger om tilladelse til etablering af et naturgaslager i Tønder inden den 1. september 1997.