

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Bent Hindrup Andersen (EL) og Jan Kørpe Christensen (FP).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

## Forhandling

### Peter Hansen-Nord (V):

Det er med en smule forbauselse, at jeg i går aftes konstaterede, at nogle af forslagsstillerne er kommet med et ændringsforslag til beslutningsforslag nr. B 119, som for mig at se fuldstændig ændrer indholdet i B 119.

Jeg mener ikke, at det er nogen særlig loyal og rigtig fremgangsmåde, men lad det nu ligge.

Jeg vil bare her tilkendegive, at vi tager afstand fra det ændringsforslag, der er fremsat af Enhedslisten og af Fremskridtspartiet. Det er sådan, at forslaget hviler i sig selv derved, at det vil noget helt andet. Der kan man jo både være for og imod, og man kan gøre, hvad man vil.

Det, det drejer sig om i beslutningsforslaget, er at få sat noget aktion i vores kære miljø- og energiminister, så vi får noget afklaring. Men med det ændringsforslag, der pludselig dukker op her, er det ikke bare en afklaring, så er det noget helt andet, og det må vi tage afstand fra i partiet Venstre.

### Bent Hindrup Andersen (EL):

Det undrer mig lidt med hr. Peter Hansen-Nords argumentation. Jeg er godt klar over, at man i partiet Venstre er delt i det her spørgsmål, og at mange gerne vil have et gaslager under Tønder, men ikke rigtig står frem og siger det. Og det, som vi andre, der er modstandere af det, har syntes fra start, er, at der ikke er behov for det lager, og vi synes så selvfølgelig også, at der skal være en afklaring af det.

Begrundelsen for behovet for en afklaring af det og det, som hr. Peter Hansen-Nord selv har været ordfører på som forslagsstiller for det her beslutningsforslag, er jo, at det skal være sådan, at naturgasselskabet inden den 1. september skal være kommet frem med en ansøgning, ellers er det slut.

Det, der så gør, at jeg stiller ændringsforslaget, er: Hvad nu, hvis ikke der kommer en ansøgning? Er det så sådan, at arealreservationerne stadig væk skal foregå dernede og gælde?

Og jeg vil gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord direkte: En af årsagerne til, at man stiller det her spørgsmål, er vel ikke, at Folketinget skal have en afklaring, det er vel hensynet til beboerne i Tønder; de skal vide, at de er bundet af truslen – som de opfatter det dernede med et naturgaslager – og at de skal være bundet af arealreservationerne, som er med til at hæmme selve byens udvikling.

Det er derfor, jeg synes, at det var en helt naturlig ting at sige, at der jo ikke er taget stilling til det ændringsforslag, jeg stiller; der er ikke taget nogen indholdsmæssig stilling til, hvad man ender med.

Men jeg siger bare, at man må tilføje den konsekvens, at hvis naturgasselskabet ikke inden 1. september er fremkommet med en ansøgning, så kan de heller ikke stadig væk have ret til at have arealreservationerne, og så pålægger vi med det her ændringsforslag miljø- og energiministeren at sørge for, at de arealreservationer bliver ophævet.

Det er vel en meget logisk følge af, at hele beslutningsforslaget går på, at beboerne og indbyggerne i Tønder skal have en afklaring af sagen. For hvis det er sådan, at man kan fortsætte med arealreservationerne også efter 1. september, så har hr. Peter Hansen-Nords eget beslutningsforslag jo ingen værdi for dem, der bor i Tønder.

(Kort bemærkning).

### Peter Hansen-Nord (V):

Jeg er helt på det rene med, hvad det er for en diskussion, hr. Bent Hindrup Andersen vil have i gang her. Jeg må skuffe hr. Hindrup Andersen ved at afstå fra at diskutere det, for det er slet ikke det, beslutningsforslaget kører på. Hvis Enhedslisten og Fremskridtspartiet ønsker det, der ligger i ændringsforslaget, er der ikke noget til hinder for, at man jo kan tage det op, når vi samles igen efter sommerferien, og så kan man jo køre et beslutningsforslag eller noget andet igennem på det område.

Det omhandler bare ikke det beslutningsforslag, som vi i sin tid var enige om at fremsætte, og i mine øjne kommer man så ikke 12 timer før anden og sidste behandling og ændrer hele indholdet med et nyt ændringsforslag. Det er den begrundelse, jeg nævnte før, og som jeg gerne vil gentage: Vi kan ikke støtte det ændringsforslag.