

meget omhyggeligt, det er vi overhovedet ikke i tvivl om. Men vi har også et andet og meget vigtigt princip i vores samfund, der går ud på at beskytte de religiøse minoriteter, og det er to principper, som det er meget, meget svært at forene.

Vi synes imidlertid, at der er fundet en løsning fra justitsministerens side, som vi kan leve med.

Vi synes, at hvis vi stemmer ja til disse forslag, vil det have karakter af, at vi stemte nej til jøderne og til den måde, de lever på, og her måtte vi så granske lidt i lever og nyrer og i jødernes måde at behandle dyr på, om det ville være rimeligt.

Vi har i Miljøudvalget behandlet rapporter om anskydning af dyr i naturen. Der er nok ikke en eneste af dem, der har fundet sted, fordi jøder har været på jagt, for det gør jøder ikke. Der er en meget stor omsorg for dyrene netop hos den del af vores befolkning, og derfor vil vi stemme imod de to forslag, fordi vi mener, at der er fundet en rimelig løsning. Men skulle det vise sig, at der bliver tilføjet dyrene alvorlig smerte og lidelse som følge af det, der bliver vedtaget, og at justitsministeren ikke lever op til sine løfter, er vi på banen igen.

Tom Behnke (FP):

Jeg vil her ved tredjebehandlingen af Fremskridtspartiets lovforslag gerne have lov til at takke for den meget konstruktive debat, der har været om forslaget, og det meget konstruktive udvalgsarbejde, der har været. Der er ingen tvivl om, at det optager Folketingets medlemmer, når vi diskuterer dyrenes velfærd, og når vi diskuterer hensynet til dyrene.

Der er for mig at se heller ikke megen tvivl om, at partierne for så vidt er af den opfattelse, at dyrene skal lide mindst muligt. Der er så forskel på, hvordan forskellige ordførere og forskellige folketingsmedlemmer opfatter lige præcis det spørgsmål. Vi er i Fremskridtspartiet imod det kompromisforslag, som justitsministeren har lagt op til, nemlig at man både skal foretage et halssnit, hvor man skærer halsvenerne over, og at dyrene derefter skal skydes.

Vi er af den opfattelse, at det at foretage et halssnit på dyret er en smertefuld behandling af dyret. Det er også derfor, det er nødvendigt, at dyret er fastspændt, når man foretager halssnittet.

Vi vil gerne fra Fremskridtspartiets side appellere til, at alle folketingsgrupper fritstiller

deres medlemmer i dette meget etiske spørgsmål. Det må være rimeligt, at man ikke blot har en eller anden partivedtagelse, men at medlemmerne er fritstillede, for der er tale om et etisk spørgsmål.

Vi håber fortsat fra Fremskridtspartiets side, at forslaget kan blive vedtaget. Det ser ud til, at det bliver en meget tæt afstemning, og jeg vil allerede nu sige, at uanset udfaldet af afstemningen vil jeg gerne på vegne af Fremskridtspartiet takke for en god behandling af vores forslag.

Pia Kjærsgaard (DF):

Dansk Folkeparti fremsatte den 1. november 1996 beslutningsforslag nr. B 54 om forbud mod rituelle slagtninger. Fremskridtspartiet fremsatte så en måned efter, den 28. november 1996, lovforslag nr. L 93 om forbud mod slagtning og aflivning af dyr uden bedøvelse. Det er helt klart, at Dansk Folkeparti naturligvis støtter begge forslag, og det skal være lige så klart, at det for os er meget afgørende, at forslagene går igennem.

Jeg rejste spørgsmålet om rituelle slagtninger første gang i 1987. På det tidspunkt var der ikke nogen mediedebat, og der var ikke opbakning til at forbyde slagtninger uden bedøvelse. Det har siden for mig personligt været en hjertesag at få det forbud igennem. Jeg synes, vi nåede meget, meget langt ved førstebehandlingen af forslagene.

Da vi havde førstebehandlingen den 15. januar, var der et flertal, som bakkede op om Dansk Folkeparti med hensyn til at forbyde rituelle slagtninger. Der var slet, slet ingen tvivl om det, da jeg hørte debatten og efterfølgende har læst ordførertalerne. Der er slet ingen tvivl om, at der var et flertal i Folketinget, som ønskede, at dette dyrplageri skulle standses.

Siden er der jo desværre sket det, at Dyreetisk Råd er kommet med en udtalelse, som for Dansk Folkeparti at se ligner noget, som man kan kalde bestilt arbejde fra justitsministeren. Det er simpelt hen sølle, hvad Dyreetisk Råd er kommet med. Det er ganske uden for det, som Dyreetisk Råd skulle beskæftige sig med, nemlig netop dyrevelfærd. Rådet kommer med bemærkninger om, at på den ene side er det ganske etisk uforvarsomt, at man foretager rituelle slagtninger, og på den anden side skal man tage hensyn til religiøse mindretal. Der er for Dansk Folkeparti ingen tvivl om, at tingene ikke hænger sammen, når vi har Det Dyreetiske Råd