

Man gik herefter til dagsordenens punkt 9, som var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven. (Forbud mod slagtning og aflivning af dyr uden bedøvelse).

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 28/11 96. Første behandling 15/1 97. Betænkning 13/5 97. Anden behandling 21/5 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg kunne høre på vej herop, at der var mange, der sagde »ih« og »nej«, men sådan er demokratiets veje jo. Det er sådan, at tingene tager tid. Jeg kunne høre, at det især var fra regeringspartierne pladser, kommentarerne kom, men lad os nu håbe, at de hører lidt efter alligevel.

Vi sagde under andenbehandlingen, at vi var til sinds at støtte Fremskridtspartiets forslag, og det fastholder vi. Vi vil stemme for Fremskridtspartiets forslag, og jeg vil egentlig gerne komme med en begrundelse, som jeg synes er krystalklar. Det er en resolution, som er vedtaget af Dyrenes Beskyttelse på deres repræsentantskabsmøde og i øvrigt vender sig mod Det Dyreetiske Råds udtalelse, og jeg vil læse den op som min begrundelse for at støtte forslaget:

»Foreningen kan således ikke tilslutte sig Det Dyreetiske Råds kompromis, som anbefaler, at kvæg skydes med bolt pistol umiddelbart efter halssnittet, og som tillader, at små dyr slet ikke bedøves.

Vi håber, at politikerne vil stå fast på de udtalelser, de kom med umiddelbart efter tv-udsendelsen »Slagtet i Guds navn«, hvor der tilsyneladende var flertal for at forbyde alle former for slagtning uden forudgående bedøvelse. Det er ligeledes vores håb, at politikerne vil lægge megen vægt på udtalelserne fra såvel Den Danske Dyrlægeforening som Dyreværnsrådet, der er ens: slagtning af dyr uden forudgående bedøvelse er uacceptabel.

Da vi i Danmark i 1952 indførte loven om forudgående bedøvelse af alle slagtedy, var begrundelsen dengang, at dyrene blev udsat for lidelser, hvis en forudgående bedøvelse ikke

blev foretaget. Det er tvivlsomt, om man dengang støttede sig til videnskabelige undersøgelser, men man havde en klar spontan mening om, at dyr lider, hvis de bliver slagtet alene ved overskæring af halsens blodårer.

En sådan spontan mening har Dyrenes Beskyttelse også, og hvis forskellige videnskabelige resultater i dag skaber tvivl om, hvor meget og hvor længe dyrene lider, så skal denne tvivl komme dyrene til gode.

Derfor er der ingen tvivl hos Dyrenes Beskyttelse. Alle dyr, store som små, skal bedøves, inden de bliver slagtet!«

Jeg synes, det er en meget, meget klar udtalelse, og hvis man lægger mærke til det, nævnes rituel slagtning overhovedet ikke i udtalelsen. Den går krystalklart alene på selve slagteprocessen og slagtemetoden.

Det, jeg synes er bekymrende ved regeringens betækningsbidrag, er, at man væver sig ud i lange udredninger og betegnelser om rituel slagtning og derigennem faktisk bærer ved til det bål, som jeg i hvert fald gerne vil være med til at få fjernet, med alle de racistiske undertoner, der ligger i det. Regeringens eget betækningsbidrag og Det Dyreetiske Råds udtalelse bærer ved til det bål, og det er det, jeg synes er det store problem i denne debat: Vi står over for en situation, hvor vi vil have en dyreværnslov, der er generel uden indlagte ordninger om forskellige rituelle slagtninger. Det lægger ministerens betækningsbidrag op til, og det samme gør i øvrigt det næste forslag, som vi heller ikke kan støtte.

Fremskridtspartiets forslag går alene på ændring af dyreværnsloven uden at nævne ordet rituelle slagtninger. Vi kan slet, slet ikke støtte bemærkningerne til forslaget, men selve forslaget vi kan støtte med bl.a. den begrundelse, som er krystalklart udtrykt fra Foreningen til Dyrenes Beskyttelse i Danmark.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Flere af de konservative folketingsmedlemmer – ja, vel nok alle – finder, at det er meget, meget vanskeligt at finde en rigtig løsning på denne sag.

Det blev ved de tidligere behandlinger efterlyst, hvad en række konservative medlemmer mente, og vi står over for et meget svært valg. Vi plejer altid at prioritere dyrevelfærd meget, meget højt, det er noget meget væsentligt for os. Vi skal behandle de dyr, der er i vores varetægt,