

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det synes jeg da er interessant. Nu er forventningens glæde jo tit den største. Jeg er så spændt på, om man ved samme lejlighed også vil ophæve loven om, at ægtefæller ikke må slå hinanden, når man nu er i gang med at lovgive; men det får vi jo se.

Jeg vil i øvrigt sige, at jeg synes, det er forholdsvist forvrøvlet, og jeg synes, det taler for sig selv, når man siger, at det her betyder, at man ikke må opdrage sine børn. Det rammer selvfølgelig dem, der ser tæt som det optimale opdragelsesmiddel, og det er lige præcis det, som de, der står bag vedtagelsen i dag, siger, at det ikke er. Det er ikke et godt opdragelsesmiddel. Det, der vil ske, er formentlig, at færre vil anvende det, og at den udvikling, vi har set, går endnu videre.

Nu forstår jeg på hr. Bendt Bendtsen, at pointen er, at det er en unødvendig lov. Det tror jeg så må skyldes, at man ikke har fornemmelse nok for, hvor mange børn der bliver udsat for fysiske overgreb.

Til hr. Tom Behnke: Jeg sagde ikke, man slog over en kam. Hovedparten af Danmarks forældre mener faktisk ikke, man skal bruge fysisk afstraffelse som led i opdragelsen. Jeg nævnte tre eksempler på børn, der blev slået. Men det må skyldes, at hr. Tom Behnke kom meget sent i seng i går aftes, at han ikke i højere grad er i stand til at høre, hvad der bliver sagt.

Må jeg så sige til slut til fru Tove Fergo, der spørger, hvordan loven skal håndhæves, at det såmænd ikke er så indviklet, nemlig på samme måde som bestemmelsen om, at ægtefæller ikke må slå hinanden. Hvis jeg må stille et modspørgsmål: Har det givet anledning til problemer at håndhæve den lov? Svaret er, at det har det ikke. Når man skaber lovgivningsmæssig klarhed på et område, er det også nemmere at få lovgivningsmagten til at agere. Det, vi gør med det her lovforslag, er lige præcis at skabe den lovgivningsmæssige klarhed.

Jeg har så bare én bøn til sidst. Jeg ville egentlig ønske, da det her vel også er et etisk spørgsmål, at der var nogle borgerlige, der besindede sig. Det kan simpelt hen ikke passe, at der ikke eksisterer ti forstandige borgerlige her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Erling Oxdam (V):**

Jeg har meldt mig som en af de Venstremænd, der går imod dette lovforslag. Men inden vi skrider til afstemning, vil jeg godt lige stille hr. Villy Søvnald det spørgsmål, med hvilken hjemmel der skal kunne straffes for revselse af børn. Det står der nemlig ikke noget om i lovforslaget, og enhver lov, der påbyder eller forbyder et eller andet, har jo en bestemmelse om straf.

Dér vil jeg så spørge: Hvor vil man finde hjemmelen til, at der så pludselig skal straffes, at der skal politi ind i hjemmene osv., når der ikke står noget om det i loven? Hvor finder hr. Villy Søvnald hjemmelen til det?

Det kan være, lovforslaget slet ikke er så slemt, hvis det slet ikke er selvstændigt kriminaliseret. Det vil jeg meget gerne have et svar på.

(Kort bemærkning).

**Tove Fergo (V):**

Det er hr. Villy Søvnald, der nævner afskaffelsen af husbondens ret til at revse sin hustru, og så spørger hr. Villy Søvnald, om det har givet anledning til problemer. Det har det da, bunkevis af problemer, falske anmeldelser, for det er da kun, når man virkelig kan se slagene, se den synlige vold, at der kan ske retsforfølgning.

I forvejen er det i dag forbudt, at forældre slår deres børn på den måde, for det er vold mod børnene. Dér, hvor det bliver et problem, er med den usynlige vold, dér, hvor der er en mistanke, uden at der er nogen synlige mærker.

Jeg vil også gerne høre hr. Villy Søvnalds holdning til den psykiske vold. Det må jo ligge i dette »anden krænkende behandling«, men jeg har hverken kunnet få svar fra hr. Villy Søvnald, fra Socialdemokratiet eller fra regeringen på, hvad anden krænkende behandling er. Kunne vi ikke få nogle eksempler på det? Hvordan skal man opklare den, hvordan skal man retsforfølge den, og hvad skal straffen være for den?

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen (KF):**

Hr. Villy Søvnald har efterhånden ikke flere argumenter. Han begynder at bruge af argumenter om, at der ikke er ti forstandige borgerlige med i det her, og at Det Konservative Folkeparti ikke ved, hvad det drejer sig om, når vi siger, at det her er totalt unødvendigt, fordi det er dækket af gældende lovgivning.