

te fra regeringen, men at de holder fast på at sige nej her ved tredjebehandlingen. Det bliver en meget tæt afstemning.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Aage Brusgaard, som støtter alle ændringsforslagene. Det synes jeg er fornemt fra Fremskridtspartiets side. Jeg vil også gerne sige tak til Venstre og De Konservative, fordi de støtter de tre sidste ændringsforslag.

Jeg vil gerne lige komme med yderligere en kort bemærkning til ændringsforslag nr. 4. Det er det ændringsforslag, der siger, at ministeren ikke skal sætte loven i kraft, så længe det er muligt at svanemærke produkter, der er dyrket ved brug af kemiske stoffer og produkter, som er på den danske forbudsliste, eller som ikke kan forventes godkendt til brug i Danmark, eksempelvis melathion og methylparathion.

Jeg vil gerne understrege, at jeg synes, det er et utroligt slag i ansigtet på alle de folk i hele Sydamerika og på hele den danske miljøbevægelse, som i øjeblikket forsøger at få stoppet de mord, der er resultatet af at udbrede dette pesticid i Sydamerika. Jeg synes, at når vi i dag beslutter et sådant svanemærke og herigennem beslutter en anerkendelse af disse produkter og arbejder aktivt for det, som ministeren siger i første omgang er en mærkning af tingene, er det helt, helt dobbeltmoralisk.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg kan svare bekræftende på hr. Jespersens spørgsmål. Danmark vil yde den indsats, han efterlyste, og jeg tror ikke, det bliver vanskeligt at få de pesticider, vi her diskuterer, fjernet fra listen over de pesticider, der er tilladt i forbindelse med Svanemærket.

Jeg er glad for, jeg ikke bliver stillet et tilsvarende spørgsmål om miljømærket Blomsten, som vi også deltager aktivt i. Det er jo en kendsgerning, at på alle de punkter, hvor det yderste højre nu finder det yderste venstre her i Folketinget, er kriterierne i blomstermærket langt svagere end det arbejde, der er foregået omkring miljømærket Svanen, og det understreger med al ønskelig tydelighed, hvad det her drejer sig om. Det er et taktisk sammenrend mellem det yderste højre og det yderste venstre støttet af højrepartier, der ikke kan lide nordisk samarbejde, for at forhindre, at der kommer gang i miljømærkningen, en miljømærkning,

der i øvrigt har været en stor succes i de øvrige nordiske lande, og som bakkes op af alle forbruger- og miljøorganisationer.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det skal ikke stå uimodsagt, at vi ikke kan lide nordisk samarbejde på miljøområdet. Vi har et fortræffeligt samarbejde på miljøområdet i en lang række sager. Det, det drejer sig om, er at få et mærke, hvor der er et miljøindhold, og som også peger frem mod et større mærke.

Svanemærket har en meget lille dækning, og det er et af de kriterier, der taler imod det. Det vil koste virksomhederne ganske betydelige summer. Vi ved, at f.eks. IT-branchen vil stige af, som det tegner sig i øjeblikket, fordi det vil koste 10 pct. af deres overskud at blive miljømærket. Det kan man ikke forvente at nogen går ind i.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 8 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 8 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges med 53 stemmer mod 52.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 52 stemte for, 53 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 52 stemte for, 53 imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.