

Samlet set må man altså sige, at det, der er Enhedslistens hensigt med disse ændringsforslag, er sammen med de borgerlige partier at sabotere Svanen, og det kan vi selvfølgelig ikke støtte. Derfor stemmer vi nej til alle Enhedslistens ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

For det første forsøger hr. Jørn Jespersen at lave en sammenligning med Ø-mærket, som er helt ude af trit med virkeligheden. Med hensyn til Ø-mærket kan vi nemlig, på trods af hvad man beslutter i Sverige og Norge, sikre, at det er i overensstemmelse med vores egen nationale politik. Vi har f.eks. besluttet her i Folketings-salen, at Ø-mærket skal sikres frit for gensplej-sede produkter, og så bliver det sådan, fordi det er et statskontrolleret Ø-mærke. Det er et utrolig stærkt mærke.

Det, der er problemet med Svanemærket, er, at vi kan træffe lige så mange politiske beslutninger, vi vil, her i Folketinget, men de bliver ikke automatisk overført til Svanemærket. Det er også en af årsagerne til, at naturfredningsforeningerne i Norge og i Sverige er udtrådt af mærket, fordi de synes, det er en ulidelig kamp med norsk og svensk industri at få kriterierne ændret. Så der er en grundlæggende forskel på de to mærker.

Det andet er, at hr. Jørn Jespersen fremfører, at det ikke betyder noget med papir. Det synes jeg var lidt rystende, men det er jo en længere debat om SF's papirpolitik, for det her vil jo blive en solid propaganda for nypapir.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Vi kan bare konstatere, at SF og Enhedslisten er grundlæggende uenige om brugen af miljømærker. Vi synes, det er en god ting med internationale miljømærker, som har en så stor udbredelse og så stort et markedsområde som overhovedet muligt, for det betyder, at miljøeffekten bliver tilsvarende større. Jo større et markedsområde et miljømærke dækker, jo større effekt får det.

Enhedslistens forslag om udelukkende at have nationale mærker ville betyde, at brugen af mærket bliver meget begrænset, fordi Danmark for en lang række varegrupper og en lang række producenters vedkommende er et så lille markedsområde, at det ikke ville være tiltræk-kende at arbejde med varer, der lever op til miljøkravene. Omvendt vil en lang række danske

producenter, som eksporterer en stor del af deres produktion, sige: Vi er ikke interesseret i at fremstille produkter, som svarer til nogle kriterier, der kun gælder på det danske marked, for her har vi en meget lille del af vores omsætning.

Så det, man kan sige, er, at Enhedslisten altså her forfægter en nationalistisk strategi, der har som konsekvens, at miljøeffekten bliver tilsvarende mindre.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er jo lidt af en påstand. Det mest udbredte produkt på verdensplan er det økologiske produkt, og her arbejder vi aktivt i IFOAM – International Federation of Organic Agricultural Movements – som koordinerer en økologisk mærkning, der er ens over hele verden, og som alle arbejder for i de enkelte lande. Det er 500 forskellige organisationer, og det er 120 lande, det drejer sig om. Det er det mest udbredte mærke, og det, man netop fører en massiv kampagne for, er at få boykottet nogle af de ting, som ligger i Svanemærket, nemlig netop de tekstiler, som i man i dag bruger 60 pct. af verdens pesticidforbrug til at producere. Det er en koordineret kamp, som man kommer til at sabotere med dette Svanemærke.

Aage Brusgaard (FP):

Vi havde jo en flere timer lang debat under førstebehandlingen om principperne, og derfor synes jeg nok, vi skal passe på ikke at bruge alt for megen tid til at gentage det her. Jeg kan se, at vi har flere punkter på dagsordenen i dag, og det, det drejer sig om i dag, er udelukkende de ændringsforslag, der er stillet af Enhedslisten.

Dem vil jeg godt takke Enhedslisten for, og jeg vil sige, at Fremskridtspartiet siger nej til det første ændringsforslag. Det giver ministeren bemyndigelse til at sætte tingene i gang, så det ønsker vi slet ikke. Derimod siger vi ja til de fem andre ændringsforslag fra Enhedslisten, og i hvert fald særligt ændringsforslag nr. 5 og 6. Det burde være en hel selvfølge, at miljømærket ikke kunne træde i kraft, før de ting var i orden. Hvis der bliver flertal for Enhedslistens ændringsforslag, som jeg håber der gør, betyder det i hvert fald, at selve Svanemærket bliver udsat i så lang tid, at vi kan lave noget fælles med de øvrige EU-lande, der er troværdigt.

Til slut vil jeg lige sige, at nu håber jeg ikke, at Enhedslisten lader sig lokke af et eller andet løf-