

næste kan vi ikke stemme for, og de sidste tre kan vi stemme for.

Jeg vil godt begrunde, hvorfor vi ikke kan stemme for forslaget om genbrugspapir. Det er, fordi miljømarginalen i dag er så lille i forskellen mellem nypapir og genbrugspapir, og at begge dele vil være i brug. Derfor kan vi ikke være med til det. Hvis vi skal køre miljøpolitik på så små marginaler, ville vi måske om fjorten dage eller tre uger skulle forbyde genbrugspapir, og vi kan altså ikke holde til at køre en så slingrende politik.

Jeg vil sige tak til ministerens embedsmænd for hurtige svar på de ekstra spørgsmål, der kom efter betækningsafgivelsen. Her kan jeg så se, at vi nu er i en situation, hvor man også kan få et Svanemærke, hvis man benytter stoffet selen, som er meget giftigt. Det har vi det dårligt med. Det skal behandles som specialaffald også i Danmark.

Det virker nok også mærkeligt for de fleste, at man kan have en enhed, der har fået Svanemærket, som man kan sætte ind i en kopimaskine, og man kan have en kopimaskine uden enheden med Svanemærket, men hvis man sætter tingene sammen, mister man Svanemærket. Der er altså blevet afsløret noget manglende logik i det.

Vi har ikke stillet ændringsforslag i den retning. Vi har konstateret, at der er et flertal for at gennemføre loven, men vi vil gerne gøre den lidt bedre med de konstruktive ting i Enhedslistens ændringsforslag, og så vil vi stemme imod lovforslaget i dets endelige udformning.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Vi synes ikke, at de ændringsforslag, der ligger fra Enhedslisten, er seriøse, hverken i den måde, de er blevet fremsat på, eller i deres indhold.

For det første er det noget betænkeligt, at der kommer ændringsforslag på så sent et tidspunkt. De er i realiteten først blevet uddelt ganske få timer inden tredjebehandlingen, og der har været al mulig tid og lejlighed til at fremsætte ændringsforslag tidligere, så det er useriøst arbejde.

Med hensyn til indholdet mener vi, at der er tale om at finde hår i suppen frem for en ærlig vilje til at forbedre miljømærket. Selvfølgelig vil der til enhver tid være mulighed for, uanset hvilken form for miljømærkning man laver – det gælder det økologiske Ø-mærke, det gælder den nordiske svane, og det gælder EU's blomst – at arbejde med at udvikle og forbedre kriterierne. Det kan man netop kun gøre, når man er

med i ordningen og har mulighed for at påvirke den.

Det er vores opfattelse, at forbrugerne har behov for et seriøst miljømærke, som dækker den lange række af industriprodukter, hvor man i dag er ilde stædt som forbruger, når man ønsker at foretage et miljøbevidst valg. Enhedslisten har altså som sagt ikke viljen til at gå ind og arbejde seriøst med sådan et miljømærke, men har i stedet allieret sig med Venstre og De Konservative om at forhindre, at Svanen bliver indført. Det skal jeg ikke knytte så mange bemærkninger til ud over at sige, at jeg synes, det giver Enhedslisten et ganske stort forklaringsproblem i forhold til de dele af dens grønne bagland, som har en interesse i denne sag.

Vi har anlagt en overordnet vurdering på Svanen og spurgt os selv: Vil den føre til en forbedring af miljøtilstanden? Flytter det virkelig noget, hvis vi får en lang række produkter på markedet, som er miljømærket med Svanen? Og svaret er: Ja, det gør det. Ordningen forbedrer på det brede stræk på en lang række vigtige områder, og derfor synes vi, at vi skal se at få den indført.

Om de konkrete forslag kan man sige, at med hensyn til spørgsmålet om gulvbelægning og pvc er det sådan i dag – og det ved hr. Hindrup Andersen også udmærket – at der ikke er nogen typer af gulvbelægning med pvc, som har fået Svanemærket, og det må vurderes som værende højst tvivlsomt, om det overhovedet vil ske. Derfor er det et hår i suppen frem for et seriøst argument.

Hvad angår papirforbruget er det helt oplagt sådan, at hvis vi indfører Svanemærket, vil det forbedre miljøsituationen i forbindelse med papirproduktionen ganske betydeligt, og derfor er det et markant fremskridt.

Med hensyn til kemikalierne og pesticiderne er jeg meget enig i den beskrivelse af problemets omfang, som Bent Hindrup Andersen giver. Netop derfor er det også vigtigt at få et udbredt miljømærke, som virkelig giver forbrugerne en mulighed for at vælge fra, og Svanemærket har frasorteret stort set alle de farligste og de værste af kemikalierne. Lige præcis de to nævnte fra Cheminova er jeg enig i burde udgå, og det vil jeg gerne bede miljøministeren om en kommentar til. Det er netop noget, vi kan arbejde for ved at tilslutte os mærkningen, således at vi også her får et effektivt instrument til at forbedre miljøtilstanden.