

Der er mange detaljer og enkeltprodukter, og dem har vi drøftet tidligere under førstebehandlingen, men det er en mulighed for ikke at køre et isoleret løb med hensyn til kvalitetsmærkning. Vi er meget opmærksomme på EU's miljøblomst, og vi kender situationen omkring den. Den er ikke operationel i øjeblikket, og vi har ingen sikkerhed for, at den vil blive det inden for en rimeligt overskuelig fremtid.

Uanset hvor mange enkeltprodukter man kan nævne, som ikke specifikt er beskrevet i Svanemærkets handlingsprogram, er der stadig væk vores mulighed for at være med og for at sætte dagsordenen også på det punkt. Derfor vil jeg selvfølgelig på Socialdemokratiets vegne stadig væk anbefale, at vi engagerer os netop her med henblik på, at det bliver koordineret med EU's miljøblomst, når tiden og forholdene taler derfor.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Hr. Erik Mortensen taler jo, som om det er nogle småting, jeg har nævnt her. Jeg vil gerne sige, at hvis man ser på papirforbruget, er det mest omfattende miljøproblem, vi har inden for genbrug, netop nypapir til kopmaskiner. Der sker en voldsom stigning af forbruget af nypapirfibre i Danmark i dag i modsætning til vores målsætning. Det er et meget, meget omfattende produkt og et meget, meget omfattende eksempel; det er ikke en lille detalje.

Med hensyn til tekstilerne vil jeg gerne sige til hr. Erik Mortensen, at 60 pct. af verdens pesticider bliver brugt til produktion af tekstiler. Derfor er det et utrolig vigtigt område at tage fat på, hvis man vil begynde at skabe ordentlige forhold for folk i ulandene. Det drejer sig endda om pesticider, som for længe siden er blevet forbudt her i Danmark netop på grund af, at de er helt urimelige at arbejde med, det er pesticider, der produceres af ØK i Bangkok, og det er pesticider, der produceres af Cheminova. 60 pct. af verdens pesticidforbrug går til tekstiler, så at gå hen og miljømærke et tekstil, der er produceret med anvendelse af disse pesticider, er simpelt hen helt utilsadeligt.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Hans Christian Schmidt som ordfører.

**Hans Christian Schmidt (V):**

Der er bestemt ingen grund til at forlænge debatten om miljømærket Svanen. vi har allerede-

de ved førstebehandlingen tilkendegivet, at vi ikke kan støtte forslaget, og det har vi også gjort ud fra den overbevisning, at der ingen grund er til at dele sin energi på Svanemærket og det europæiske blomstermærke.

Når vi alligevel har valgt at støtte tre af de ændringsforslag, der er stillet, er det, fordi vi har det grundsynspunkt, at fordi man er imod noget, kan man jo godt hjælpe til at gøre det i hvert fald lidt bedre, og man må vel sige, at der er et par forhold i ændringsforslagene, som man kan undre sig over, at regeringen ikke selv kan gå med ind i.

Særligt kan man undre sig, når vi har haft en debat om pesticider og vandforbrug, og vi er i den situation, at også energiforbruget bliver draget ind. Så kan man undre sig over, at det er forhold, som man ikke ønsker opretholdt, når det alene er Svanemærket, vi taler om.

Jeg skal derfor tilkendegive, at vi kan stemme for tre af ændringsforslagene. Vi kan selvfølgelig stemme for det første, som alene vedrører, at miljø- og energiministeren fastsætter tidspunktet for lovens ikrafttræden, men derefter kan vi støtte nr. 4, 5 og 6, og det sker altså ud fra det synspunkt, at de trods alt vil forbedre dette Svanemærke.

Jeg vil afslutningsvis godt sige, at vi er nøjagtig i den situation, som Venstre forudså ved førstebehandlingen. Nu har man ikke længere kræfter til at gennemføre Danmarks miljøpolitik i en ordning som Svanemærket. Man deler sin energi, og selv om vi har fuld forståelse for, at miljø- og energiministeren har rigeligt at tage sig til – nok også mere, end det er rimeligt for en minister – synes vi alligevel, det er ærgerligt, at vi får dette forslag, som i høj grad vil ødelægge chancerne for, at blomstermærket bliver til noget.

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Under førstebehandlingen gav Det Konservative Folkeparti udtryk for, at vi synes, der skulle stilles nogle betingelser af dem, der stod bag forslaget, hvis man ville gennemføre det, således at det var i overensstemmelse med almindelig dansk miljøpolitik. Enhedslisten har så taget os på ordet og er kommet med en række ændringsforslag, som ligger op ad det, som Det Konservative Folkeparti mener, og derfor kan vi støtte en række af dem.

Der er seks ændringsforslag. Det første er af rent teknisk karakter for at få de efterfølgende til at hænge sammen; det kan vi stemme for. De to