

lektive trafik – og det gælder også Socialdemokratiet – bør gøre sig grundlæggende anstrengelser for, at vi kan præsentere noget, vi kan være bekendt.

Finansministeren skylder stadig Folketinget at fortælle, hvem der har ansvaret. Vi kan ikke få at vide, hvem der har ansvaret. Det er jo meget godt at sige: Vi tror, Ørestadsselskabet kan klare det. Men det er uanstændigt af finansministeren, af fru Tove Lindbo Larsen og af hr. Niels Jørgen Langkilde at sige: Det kan vi ikke sådan tage stilling til. Jeg synes, man skal gå herop og sige, hvor regningen i givet fald bliver sendt hen. Det ved man i andre tilfælde, så hvorfor vil man ikke sige det her? Skammer man sig?

Aage Brusgaard (FP):

Fru Tove Lindbo Larsen sagde i sit første indlæg, at hun også skulle sige på Det Radikale Venstres vegne, at de ikke kunne støtte forslaget. Det kunne godt lugte lidt af, at Det Radikale Venstre ikke ønskede at debattere det.

Så jeg vil godt spørge ministeren, om jeg ikke husker ret, når jeg husker på, at Det Radikale Venstre stemte imod hele Ørestadsprojektet, men blev pisket ind i folden hos de store for at få et par ministertaburetter. Det var ét spørgsmål.

Og så vil jeg godt spørge ministeren igen. Jeg stillede tre konkrete spørgsmål, faktisk fire, og ministeren svarede ikke på ét eneste af dem. Hvis det skyldes, at han ikke kunne besvare dem, er det sådan set en undskyldning; men så kunne ministeren jo sige, at han ikke kunne svare nu, og så kunne vi stille dem skriftligt, når vi engang ved, hvilket udvalg denne sag hører hjemme i. Men hvis han godt kunne svare, men ikke ville, synes jeg faktisk, det er uanstændigt af en minister.

Jeg gentager lige spørgsmålene: Hvad vil der ske, hvis billetindtægterne ikke er tilstrækkelige til at afdrage lånene? Hvem har kautioneret over for banker og kreditforeninger for de milliardbeløb, der skal lånes af staten og kommunerne, og hvordan er fordelingsprocenten? Jeg spurgte også om renten, men lad det er nu være, og så spurgte jeg helt konkret: Hvis projektet flyder, kan Ørestadsselskabet så selv forlænge afdragsperioden fra 20 til 25 år for at få balance, eller skal det vedtages i Folketinget? Det var tre helt konkrete spørgsmål, som det burde være meget nemt at svare på.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

En del af debatten er gået på prognoser og dokumentation for prognoser, og det er ganske vanskeligt. Jeg har selv prøvet at lave prognoser på seertal, men det er noget helt andet. Man kan dokumentere hvad som helst og sige, at i alle andre lande har det program klaret sig sådan og sådan, og i alle andre lande er der kommet den og den trafikstrøm, og så viser det sig alligevel, at det ikke er gået sådan.

Eller lad os tage noget, vi alle sammen kender, nemlig lotto. Hvorfor bragede lotto ikke igennem i Danmark som alle andre steder? Alle prognoser viste, at det skulle vælte det hele, men det skete ikke sådan i Danmark. Det er altså undertiden meget svært at spå om fremtiden. Det har Det Konservative Folkeparti desværre også problemer med, og derfor er vi klar over, at der kan være nogle ting, der kommer til at se anderledes ud, end vi egentlig troede.

Med hensyn til brugerbetaling bliver der mig bekendt stadig væk brugerbetaling på Storebælt, og den er blevet udstrakt over en længere tid, så priserne kunne blive lavere. Det var Det Konservative Folkeparti store tilhængere af, og det havde vi været i meget lang tid. Vi har sagt, at der godt kunne være en meget længere tilbagebetalingsperiode, og det er blevet gennemført. Det har vi ikke nogen problemer med.

Der er blevet spurgt, hvor regningen kan blive sendt hen. Nu kan der jo ske ganske, ganske mange forskellige ting, og jeg kan derfor ikke sige, hvor ekstraregninger skal placeres i ethvert tænkeligt tilfælde, og hvor ansvaret skal placeres. Men en af de store ting, der er lagt ind i den kontrakt, der allerede er etableret, er, at udbydere løber en betydelig risiko, og at en meget stor del af eventuelle tab skal dækkes af dem. Andre former for tab skal kunne dækkes af selskabet, og man kan også forestille sig, at Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune kommer til at betale, og at der kommer en ekstra regning til staten. Det er meget vanskeligt at sige, hvor et eventuelt ansvar skal placeres i enhver tænkelig situation, og man må kunne forstå, at vi ikke kan sige det her.

Men det er helt sikkert, at Det Konservative Folkeparti har vilje til at gennemføre dette projekt. Det vil være et løft for den kollektive transport, og vi er også klar over, at som ved alle andre store anlægsprojekter skal det files til undervejs; vi bliver klogere undervejs, der kommer en teknologisk udvikling, og der kommer nye ledelsestyper, inden vi ser os om. Det er